

韓國青少年犯罪에 대한 社會認知論的 研究

曹 鐵 玉
(警察大 教官)

1. 序 論

1. 問題의 提起

인간은 본래 平穩하고도 安樂한 生活를 원한다. 그러나 인간은 固有의 복잡한 屬性으로 인해 자신이 원하는 평온을 깨뜨리는 犯罪 行爲를 범하게 된다. 이러한 犯罪행위는 社會가 점점 복잡해 지고 人間사이의 경쟁이 지열해지는 현대 산업사회로 나아갈수록 크게 증가되는 양상을 보여 주고 있다. 범죄의 일반적인 증가현상과 함께 청소년들의 범죄도 그 다양성이나 흉포성 그리고 발생수에 있어서 크게 늘어나 社會의 큰 問題로 제기되고 있다. 1989년도의 統計에 의하면 청소년 범죄는 108,015건에 달하며, 그 속에서 殺人, 強盜·強姦, 放火와 같은 強力犯罪의 수가 5,588건, 그리고 暴力의 수는 49,156건에 달하여 청소년범죄의 심각성을 실감케 한다.¹⁾

물론 全體犯罪에서 青少年犯罪가 차지하는 비율이 89년도에 8.1%밖에 되지 않으며,²⁾ 또한 청소년 범죄가 일정한 증가추세를 보이기 보다는 증가와 감소를 반복하는 불규칙적인 경향을 보이기 때문에 청소년 범죄는 별로 문제될 것이 없다고 해석되어질 수도 있을 것이다. 그러나 청소년 범죄는 반드시 일반 성인 범죄와 같은 개념으로 다루어 질 性質의 것이 아니다. 청소년이 범한 殺人 또는 強盜 1件이 社會에 주는 충격은 일반성인이 범한 그것에 비해 엄청나다 할 것이므로 청소년 범죄와 일반성인 범죄는 동일한 計算

1) 대검찰청, 犯罪分析, 1990

2) 同前書.

原理 아래 계산되어질 수 없는 성질을 가지고 있다 할 것이다. 더구나 청소년은 다음 세대를 책임지게 될 人的 資源이며, 가정과 사회에서 미래의 희망으로 축망을 받음과 동시에 훌륭한 사회인으로 성숙해 나가기 위해 많은 教育과 自己修練이 필요한 시기에 있다. 그들은 Erik Erickson이 주장한 것처럼 자기가 누구인지도 모르는 正體性의 위기 (identity crisis) 의 단계에 있으므로 自我를 확립하기 위한 教育이 필요한 시기에 있다.³⁾ 오늘날의 그들이 보여주는 모든 것은 바로 未來의 거울이라고 볼 수 있으므로, 그들이 아름답고 밝게 성장하는 모습은 우리사회를 더욱 아름답고 밝게 할 것이며, 그들이 일탈적인 범죄행위를 범할 경우에 우리사회의 이롭고 찬란한 未來를 보는 것같이 우리 모두는 실망의 과도에 휩싸이게 될 것이다. 대부분의 社會는 이러한 청소년범죄의 심각성을 인식하여 그들을 전진하게 성장시키기 위한 각종의 노력을 기울여 왔다. 그러한 노력은 가정으로 부터 學校, 각종의 社會團體, 그리고 정부에 이르기까지 다양하게 전개되어 왔다.⁴⁾ 그러한 노력에도 불구하고 청소년 범죄는 감소되지 않고 있으며, 범죄수법에 있어서도 일반성인범죄의 잔인성을 그대로 모방하는 양상을 보이고 있다.

우리나라는 1990년 10월13일 한국사회의 病理現像을 심각한 危機狀況으로 認識하여 綜合的 社會治療政策을 제시하는 犯罪와의 戰爭을 국가적인 次元에서 선포하였다. 이 對犯罪戰爭 宣言은 사회의 안정바탕을 파괴하는 社會內部的 挑戰인 犯罪와 暴力, 不法과 無秩序, 過消費와 投機, 頹廢와 享樂을 追放함으로써 民主, 繁榮, 統一을 위한 “참된 價値體系와 도덕성이 具現된 社會” 즉 범죄의 두려움이 없는 사회, 질서있는 사회, 일하는 건강한 사회를 건설하겠다는 것을 그 政策內容으로하고 있다.⁵⁾ 犯罪에 대한 對應으로서의 政策方向의 大轉換을 표상하는 對범죄전쟁선포속에서도 청소년범죄를 예방하기 위한 여러가지 실천방안이 제시되고 있다. 그 내용은 크

3) Erik Eikson, "The Problem of Ego identity", Journal of the American Psychoanalytical Association, No.1 January, 1956, pp. 56-121.

4) 현재 한국의 青少年指導團體는 30개 단체에 이른다. 金亨律, 『民治治安 諸化委員會 爲어 環境改善綜合政策』, 治安論叢, 제7집, 경찰대학, 1990, p. 356.

5) 白文雄, 『10.13 對犯罪戰爭宣言의 背景과 意義에 關한 研究』, 治安論叢, 제7집, 경찰대학治安연구소, 1990, pp. 335-341.

게는 “학교주변의 教育環境整備”, “青少年規範(道義)教育 強化”, “青少年施設 擴充” 등으로 나누어지고, 세부실천계획으로 “청소년 출입 제한지역의 법제화”, “학교주변淨化統合計劃”, “학교 保健委, 환경정화위의 기능강화”, “初中等校 도의중심교과개편”, “學校內 非行懲罰敎育 운영”, “學父母敎育의 制度化 및 內實化”, “學校, 家庭의 教育不條理 근절”, “지도교사의 자우개선”, “청소년 健全指導施設 확충”, “청소년 지도단체 활성화”, “청소년 국제교류 확대” 등이 제시되고 있다.

이 論文은 對범죄전쟁 先포로 정부에서 제시한 정책방향과 실천 방향중에서도 青少年犯罪에 관련된 것이 초점을 맞추어 그 意味性과 타당성에 대한 理論的 論據를 제시하고자 한다. 특히 여기에서 도입하고자 하는 理論은 범죄일은 선천적으로 타고난다는 식의 犯罪生物學理論, 그리고 犯罪社會學 理論에 속하는 아노미이론(Anomie), 下層階級文化理論, 차별선택이론, 社會適應理論, 그리고 階級理論등을 사용한 청소년범죄의 분석경향을 탈피하여 社會認知論的 觀點에 입각하고 있다. 이 社會認知論的 理論은 지금까지 청소년범죄의 분석에서 主流를 이루어온 原因分析의 고정관념을 뛰어넘는 하나의 새로운 시작이라고 볼 수 있다. 즉 청소년범죄의 원인분석이라고 한다면, 거의 대부분 제시되는 원인은 가족의 生活程度, 결혼가정, 부모의 양육방식, 부모의 학력, 부모의 직업, 친구관계, 청소년자신의 학력, 청소년자신의 職業, 그리고 공부압력 등이었다. 이와 같이 청소년범죄의 원인을 개별적으로 분석하는 것도 의미가 있겠으나 이러한 개별원인분석은 분석상의 興隆을 범할 개연성을 안고 있으며, 특히 社會環境의 변동에 따른 청소년범죄의 원인을 일관성있게 밝혀주지 못할 위험이 있다. 이러한 주장은 청소년범죄에 대한 최근의 한 實證的 分析에서도 입증되고 있다. 89년도의 한국형사정책연구원에서 실시한 청소년비행의 원인에 관한 연구에 의하면, 결혼가정의 청소년들이 범죄를 많이 범한다는 종래

4. 曹容, “市民의안 社會發展을 위한 環境改善 提議서”, 『대한문화』 7집, 정음출판사, 1990, pp. 342-358.

의 상식적인 주장이 무너지고 있으며,⁷⁾ 빈곤층의 청소년들이 범죄를 많이 범한다'는 기존의 주장도 부정되고 있다. 이 연구에 의하면, 결혼가정보다는 부모가 있는 가정의 청소년들의 非行이 압도적으로 많았으며, 매월 收入이 150만원 이상이 되는 가정의 자녀들이 가장 빨리 非行을 범하며 전반적으로 수입이 높을수록 非行을 빨리 하는 것으로 드러났다. 또한 부유한 가정의 자녀들이 경제적 빈곤과 연관되는 財産非行, 家出과 같은 비행을 두드러지게 많이 하는 것은 아니지만 기타 돈이 드는 非行을 많이 함으로 하여 결과적으로 경제적 수준이 높은 上流階層의 청소년이 더욱 많은 非行을 범하고 있다.

따라서 본 논문에서는 이러한 개별적 원인분석을 뛰어넘어 사회 전반적으로 "왜 청소년들이 범죄를, 특히 강력범이나 폭력범과 같은 범죄를 범하는가? 그것도 왜 가정환경에 관계없이 대부분의 청소년들의 범죄가 증가하는가?" 하는 질문을 社會認知的的 觀點에서 분석코자 한다.

2. 分析單位와 研究方法

科學的인 研究에 있어서 항상 논란의 대상이 되어 온 것이 分析單位(unit of analysis)의 문제이다. 分析單位에 관한 논쟁은 方法論的 個別主義(individualism)와 神秘主義(holism)의 견해차이에서 시작되었다.⁸⁾ 分析單位가 궁극적으로 最下水準의, 즉 個人에서 시작되었다. 分析單位가 궁극적으로 最下水準의, 즉 個人을 分析單位로 하면 모든 水準의 문제, 심지어 집단이나 국가현상도 설명이 가능하다는 個人主義, 그리고 集團은 그 자체수준의 독특한 속성이 있고 이런 屬性중에는 個體屬性으로는 설명이 될 수 없는 神秘的인 집단특유의 속성이 있으므로, 還元主義에 불과한 방법론적 個人主義는 집단의 설명에 부적합하다는 方法論的 神秘主義 사이의 논쟁은 모두 그 나름대로의 타당성을 갖고 있으나 어느 한

7) 청소년비행의 원인에 관한 연구 공부아력을 중심으로, 한국형사정책연구원, 1990, pp. 87-92.

8) 討論卷, pp. 76-77.

9) Carl G. Hempel, *Aspects of Scientific Explanation* (New York: The Free Press, 1965), pp. 258-264.

원의 주장이 다른 편의 주장을 압도 하지 못하므로 결론없이 끝나고 말았다.

따라서 대부분의 學者들은 分析單位와 水準의 문제를 個人主義와 神秘主義로 兩極化시켜서 따지기 보다는 연구대상이나 연구자의 理論的 觀點에 따라서 하나의 連續線上에서 상대적으로 파악하려고 하는 Eulau의 견해에 따른다. Eulau는 分析單位의 문제를 해결하기 위해 그것을 對象單位(object unit)와 主題單位(subject unit)로 나눈다. 對象單位는 우리가 그 행동을 說明코자 하는 單位로서 研究課題에 따라 그것이 결정된다. 따라서 個人들도 對象單位가 될 수 있고, 集團도 對象單位가 될 수 있다. 主題單位는 對象單位의 행동을 설명하기 위하여 그 행동을 관찰하는 단위로서 실제의 연구에 있어서 관찰되는 것은 主題單位의 행동이다. 그런데 對象單位와 主題單位의 구분은 순전히 觀念的인 것이므로 실제에 있어서는 같은 것으로 보아야 할 것이다. 그러므로 어떤 연구의 對象單位가 個人이라면 처음부터 끝까지 個人을 分析單位로 해야 하며, 또한 적용되는 理論도 個人을 分析할 수 있는 이론이어야 한다. 集團의 性格으로 個人의 性格을 설명하는 경우 常數가 變數를 설명하려는 것이 되고, 반대의 경우인 個人의 性格으로 集團의 性格을 설명할 때는 變數가 常數를 설명하는 모순을 낳기 때문에 分析單位의 一貫性은 과학적인 연구에 있어서 중요하다. 본 論文의 경우에 分析單位는 青少年個人이다. 青少年이라는 용어자체에서 集團概念의 의미가 없지 않으나 본 研究에서는 青少年個人의 社會에 대한 認知的 地圖(cognitive map)가 청소년범죄행위에 어떤 영향을 미치는가를 분석하는 것이므로, 그리고 왜 그러한 認知的 地圖가 형성되는가를 분석하는 데 있으므로 分析單位는 청소년 개인이다. 또한 理論의 性格으로 보더라도 認知理論은 個人으로서 人間을 分析單位로 할 수 밖에 없다. 왜냐하면, 認知理論은 人間이 외부의 자극에 대해 자기의 머리속에서 그 자극을 어떻게 構成하고 組織化하며, 또한 어떻게 反應할 것인가를 조직화하는 과정을 다루는 이론이기

10. Heinz Eulau, *Micro Macro Political Analysis: Accents of Inquiry* (Chicago: Aldine Publishing Co., 1969) pp. 12-13.

때문이다.

따라서 本 研究는 靑少年 個人을 分析單位로 하여 전개되어질 것이다. 그런데 本 研究에서는 다음과 같은 假定을 받아들이는 입장에서 분석이 전개되어질 것이다. 靑少年 個人의 차이점을 인정하지 않고 類似한 것으로 假定한다. 즉, 靑少年의 범죄의 원인이 되는 社會現象에 대한 認知的 地圖는 類似하다고 가정한다. 이러한 假定은 靑少年 個人의 認知的 地圖를 빠짐없이 분석하는데 있어서 존재하는 현실적인 어려움을 극복하기 위함이며, 또한 같은 민족, 같은 文化속에서 성장하는 靑少年들 사이에 현실적으로 社會認知上의 차이가 별로 없을 것이라는 점에 착안한 것이다. 이러한 分析單位는 個別的 分析方法보다는 狀況的 分析方法을 강조하는 입장이다. 狀況的 分析方法이란 우선 集團現象을 설명함에 있어서 개인의 차이점을 줄이고 狀況的 差異를 강조, 그에 의해서 현상을 설명하는 방법이다. 이에 대해서 個別的 分析方法是 상황의 차이를 최소화시키고, 個別的 差異를 극대화시켜서 현상을 설명하는 것이다. 분석의 戰略上 현상분석에 있어서는 兩者중에서 어느 한 방법을 택해야 하는데, 우리는 狀況的 差異를 강조하는 분석방법을 선택하기로 한다. 즉 個人間의 성격상의 차이는 없는 것으로 假定한다.

끝으로 本 研究는 문헌에 의한 理論的 分析을 주로 할 것이며, 실증적인 분석은 다음 기회로 미룰 것이다. 물론, 이론적 설명을 함에 있어서 사실적인 檢證이 필요한 경우에는 기존의 통계자료와 기타의 문헌에서 분석된 사실을 도입하여 분석할 것이다.

Ⅱ. 理論的 背景

犯罪現象을 분석할 수 있는 理論으로는 生物學的 觀點에 입각한 이론, 社會學的 觀點에 또는 일부의 社會心理學的 觀點에 입각한 이론이 있다. 本 研究에서는 社會現象과 관련시켜 靑少年범죄를 분석하고자 하므로 生物學的 觀點에 입각한 이론은 배제하고 社會學的 觀點과 사회심리학, 특히 社會認知論的 觀點에 입각한 이론을 살펴 보기로 한다.

때문이다.

따라서 本 研究는 靑少年 個人을 分析單位로 하여 전개되어질 것이다. 그런데 本 研究에서는 다음과 같은 假定을 받아들이는 입장에서 분석이 전개되어질 것이다. 靑少年 個人의 차이점을 인정하지 않고 類似한 것으로 假定한다. 즉, 靑少年의 범죄의 원인이 되는 社會現象에 대한 認知的 地圖는 類似하다고 가정한다. 이러한 假定은 靑少年 個人의 認知的 地圖를 빠짐없이 분석하는데 있어서 존재하는 현실적인 어려움을 극복하기 위함이며, 또한 같은 민족, 같은 文化속에서 성장하는 靑少年들 사이에 현실적으로 社會認知上的 차이가 별로 없을 것이라는 점에 착안한 것이다. 이러한 分析單位는 個別的 分析方法보다는 狀況的 分析方法을 강조하는 입장이다. 狀況的 分析方法이란 우선 集團現象을 설명함에 있어서 개인의 차이점을 줄이고 狀況的 差異를 강조, 그에 의해서 현상을 설명하는 방법이다. 이에 대해서 個別的 分析方法是 상황의 차이를 최소화시키고, 個別的 差異를 극대화시켜서 현상을 설명하는 것이다. 분석의 戰略上 현상분석에 있어서는 兩者중에서 어느 한 방법을 택해야 하는데, 우리는 狀況的 差異를 강조하는 분석방법을 선택하기로 한다. 즉 個人間의 성격상의 차이는 없는 것으로 假定한다.

끝으로 本 研究는 문헌에 의한 理論的 分析을 주로 할 것이며, 실증적인 분석은 다음 기회로 미룰 것이다. 물론, 이론적 설명을 함에 있어서 사실적인 檢證이 필요한 경우에는 기존의 통계자료와 기타의 문헌에서 분석된 사실을 도입하여 분석할 것이다.

Ⅱ. 理論的 背景

犯罪現象을 분석할 수 있는 理論으로는 生物學的 觀點에 입각한 이론, 社會學的 觀點에 또는 일부의 社會心理學的 觀點에 입각한 이론이 있다. 本 研究에서는 社會現象과 관련시켜 靑少年범죄를 분석하고자 하므로 生物學的 觀點에 입각한 이론은 배제하고 社會學的 觀點과 사회심리학, 특히 社會認知論的 觀點에 입각한 이론을 살펴 보기로 한다.

1. 기존의 犯罪學理論

1) 아노미 이론

아노미 이론을 제일 먼저 定立한 학자는 Durkheim이다.¹¹⁾ 그의 연구는 社會에 대한 일반적 분석들을 제공하고 있으며, 犯罪行爲 등 逸脫行爲에 대한 일반적 접근의 역사적 토대를 이루고 있다. 그는 지난 1세기 동안 서구 유럽에서 발생한 農耕社會에서 都市産業社會으로의 轉換에 관심을 두었다. 농경사회에서는 사람들이 일반적으로 유사한 활동에 관여하고 있기 때문에 分業은 거의 이루어지지 않는다. 결과적으로 사람들은 類似한 생각, 目標 및 價値, 즉 강력한 集會意識을 형성하게 된다. 이러한 집합의식은 社會를 통합시키는 社會적 힘이다. 産業化와 都市化로 分業이 생기고 分業은 집합의식을 약화시킨다. 사람들은 서로 다른 여러가지 社會적 位置와 地位를 가지게 되고 따라서 그들은 다양한 思考, 생각, 關心 및 價値들을 갖게 된다. 이와 같이 약화된 集會意識은 이번에는 社會 統制의 약화를 초래하게 되는 것이다. 농경사회에서는 무엇이 타당하고 적합한가에 대한 社會的 同意가 분명하게 實在를 규정하는데, 그 이유는 옳고 그릇됨을 선택할 다른 실적적 代案이 없기 때문이다. 그러나 이러한 狀況은 分業에 의하여 변하게 된다. 다양한 利益集團들의 출현은 옳고 그릇됨에 대한 다양하고 서로 경쟁적인 實在를 낳게 하고, 이러한 집단들은 각기 개인에 대한 최소한의 통제만을 행사하게 된다. 이러한 경우에는 豫測不可能性 및 不確實性이 증가되어 그 결과 혼란과 중요한 社會적 기능의 불충분한 수행, 社會解體化의 경향이 발생하고 社會體系의 각 分群사이의 관계를 규제하는 共同規則이 붕괴되는 것이다. 이러한 상태, 즉 無規範 혹은 규칙붕괴(deregulation)의 상태를 Durkheim은 아노미라 하였다.

그는 이러한 아노미의 개념을 그의 다른 저서 "자살론"에 적용하였다. 자살이론을 정립하는 데 있어서, 그는 社會적 규범붕괴의 근

11) Emil Durkheim, *Suicide: a study in Sociology*, trans. J.A. Spaulding and G. Simpson (New York: Free press, 1951).

원을 두 가지로 보고있는 데, 하나는 이기적 자살이며, 다른 하나는 아노미적 자살이다. 이기주의는 개인이 사회로부터 獨立的이며, 비교적 자유롭고 그리고 사회와 통합되어 있지 않아 사회에 의해 統制를 거의 받지 않는 사회의 개인간의 관계를 말한다. 쉽게 말한다면, 이기주의는 社會의 규범에 의해 통제를 받지 않고 자기 마음대로 행동하겠다는 인간의 속성을 말한다. 따라서 이기적 자살은 개인의 행동을 통제할만한 사회적 규범이나 책임의식이 존재하지 않을 때 발생하게 된다. 한편 아노미적 자살은 급격한 사회변동으로 발생한다. 그는 經濟週期에 따라 자살률이 다름을 관찰했는데, 자살률은 불경기과 호경기때 가장 높다는 것이다. 불경기때는 사람들이 경제적 手段을 상실함으로써 긴장이 쌓이게 되고 결국 자신을 통제할 수 없어서 자살을 하게 되며, 호경기때는 자신의 능력나 열망수준을 계속 높여 잡음에 따라 수단이 따라다라가지 못하기 때문에 자살을 하게 된다는 것이다. Durkheim의 자살론과 분업론은 모두 인간의 범죄행위나 자살과 같은 逸脫은 사회통제의 요소인 規範의 부재에서 비롯된다는 견해를 반영한 것이다.

아노미 이론은 Merton에 의해 더욱 발전되었다.¹²⁾ Merton은 규범적 통제 및 그 부재로 인해 사회가 아노미상태로 되어 간다는 Durkheim의 원래의 개념을 버리고 構造機能主義 理論을 배경으로 文化的으로 규정된 目標과 이 목표를 달성하게 하는 制度化된 수단의 두 중심개념으로 나눈 후, 이들 사이에 간격이 있을 때 구조적 긴장이 생기고 사람들은 文化的 目標 혹은 제도적 수단을 위반함으로써 이러한 긴장에 반응하게 된다고 주장한다. Merton은 문화적 價値와 제도적 수단이 통합되지 않는 사회를 구조적으로 通機能的 社會라고 규정하고 구조적 역기능수준이 높은 사회는 규범 위반율이 높고, 역으로 순기능적인 사회는 규범위반율이 낮다고 주장한다.

그는 사람들이 文化的 價値와 제도적 수단의 괴리로 생기는 긴장에 반응하는 5가지 방법으로 同謔, 革新, 儀禮主義, 收北主義,

12) Robert K. Merton, Social Structure and anomie, American Sociological Review 3(oct. 1938) 672~682.

및 反動을 들어 인간의 일탈행위를 예시하고 있다. 同調者는 목표 / 수단간의 괴리에 아무것도 하지 않는 것으로 반응하는 사람이다. 즉 이러한 사람들의 행동은 단지 反應이지 目標와 手段間의 괴리를 해결하려는 것이 아니다.

Merton의 관심은 革新者에 집중되어 있다. 혁신자는 합법적 기회를 통하여 성공할 수 없기 때문에 규범위반을 통하여 성공하겠다는 자이다.

儀禮主義는 目標水準을 낮추는 심리과정과 관련되어 있는 것으로 실현가능한 目標만을 세움으로써 좌절과 스트레스를 감소시키는 유형이다. 의례주의자는 行動規則을 위반하는 사람이 아니라, 성취를 위해 노력하는 것이 모든 사회의 文化的 期待임에도 불구하고 이를 포기한 자이므로 Merton은 의례주의자가 일탈자라고 규정한다.

敗北主義는 文化的으로 승인된 目標와 사회적으로 받아들여질 수 있는 手段을 모두 부정하는 것으로 긴장에 반응하는 유형을 말한다. 그들은 정신질환, 약물중독 및 알콜중독을 일삼는 자들이다.

反動은 패배주의처럼 文化的 目標와 合法的 手段을 모두 거부함으로써 긴장에 적응하는 방식이다. 그러나 패배주의자와는 달리 반동자는 새로운 目標와 手段을 창안한다. 반동자는 사회로부터 후퇴하는 것이 아니라 사회의 변혁을 꾀한다. 반동자는 막연하나마 좋은 社會에 대한 像을 갖는다. 결과적으로 5가지 반응유형중 革新型, 儀禮型, 敗北型이 사회의 규범을 일탈하는 문제유형이 된다.

이와 같이 Merton은 규범위반을 분류하기 위한 체계를 세우려고 했으나 왜 어떤 반응형태 대신에 다른 특정형태가 일어나는 지에 대한 그의 설명은 좀 막연하다. 그는 일반적으로 사람들이 目標와 手段간의 괴리를 경험할 때, 그들의 첫번째 경향은 非合法的 手段을 사용함으로써 그들의 목적을 달성할 것이라고 시사하고 있다.

2) 差別交際理論

1930년대에 일부 시카고학과 학자들은 일탈지역을 社會解體로서 보다는 차별적으로 組織된 것으로 개념화하기 시작했다. 그들은 都市中心部 貧民地域에서 일어나는 行動을 전통적 질서로부터 이탈

한 것으로 보기보다는 그런 행동을 그 自體의 人的 統攝이라는 견지에서 개념화하였으며, 따라서 이들은 도시중심부 빈민지역의 團體와 전통적 질서 사이의 葛藤에 주목하였다.

Sellin은 文化的 葛藤의 원인과 유형을 검토하고 犯罪과 逸脫에 대한 문화적 갈등의 관계를 상술하였다.¹³⁾ 그는 犯罪란 권력을 가지고 있는 어떤 文化的 集團이 그들의 價値를 법에 반영시키고 다른 文化的 集團이 그 법을 위반하기 때문에 발생한다고 주장하였다. 그러나 문화적 갈등에 관한 전통적 연구는 이 갈등의 構造와 역동성에 초점을 맞추는 것이 아니라 非慣習的인 規範과 價値가 대대로 傳承되는 사회적 과정에 초점을 맞추고 있다. 이러한 文化傳授論的 觀點은 Shaw와 McKay에 의해 심도있게 논의되었다.¹⁴⁾ 그들에 의하면, 일탈적 文化가 하나의 전통으로 확립되면, 그것은 개인적, 그리고 집단적 접촉을 통하여 대대로 전수된다는 것이다.

文化傳授論的 理論중 가장 설득력이 있는 이론은 Sutherland의 差別交際理論이다.¹⁵⁾ 그는 逸脫行動이 生物學的으로 유전되거나 생기는 것이 아니라, 친밀한 사회적 관계 속에서 다른 사람들과의 접촉을 통하여 학습되는 것이라고 본다. 그래서 그는 逸脫的 社會化가 일어나는 社會心理的 過程을 9개의 명제로 명확하게 설명하고자 했다.

(1) 犯罪行動은 학습된다. 그것은 生物學的으로 결정되는 것이 아니라, 개인의 性格的 특성에 의해 결정되는 것도 아니다.

(2) 犯罪行動은 他人과의 상호작용과정 속에서 일어나는 思想疏通을 통해 학습된다.

(3) 犯罪行動의 學習은 대부분 가장 친밀한 集團내에서 발생한다.

(4) 犯罪行動이 學習될 때, 그 내용은 ① 매우 複雜한 技術

13) Thorsten Sellin, Cultural conflict and Crime, New York: Science Research Council, 1938.

14) Clifford R. Shaw and Henry D. McKay, Social factors in juvenile delinquency, Washington, D. C., U.S. Government printing office, 1931.

15) Edwin Sutherland and Donald Cressy, Principles of Criminology, New York: B. Lippincott, 1970.

에서 부터 매우 간단한 犯罪技術과 ② 犯罪行爲에 유리한 動機, 行動, 合理化 및 態度를 포함한다.

(5) 動機와 行動의 구체적 방향은 法 規範에 대한 긍정적 혹은 定義로 부터 학습된다. 사회는 법규를 지키는 것을 긍정적인 것으로 생각하는 사람들로 구성되느냐 또는 法規違反에 긍정적인 정의를 내리는 사람들로 구성되느냐에 따라 범죄의 양상은 크게 달라질다.

(6) 어떤 사람이 범죄자가 되는 것은 법이나 관습적 규범에 대한 긍정적 정의가 부정적 정의를 능가하기 때문이다.

(7) 差別交際는 빈도, 기간, 우선성 및 강도에 따라 달라질 수 있다. 빈도는 어떤 사람이 접촉한 犯罪的 定義와 非犯罪的 定義의 수를 말하며, 기간은 그러한 定義와 접촉한 기간의 정도를 말한다. 우선성은 그러한 定義에 처음으로 접촉했던 나이를 말하며, 강도는 犯罪的 定義 그리고 非犯罪的 定義와의 접촉이 사람에게 미치는 영향의 정도를 말한다. 차별교제이론은 일탈적 교제의 빈도, 기간, 우선성 및 강도가 비일탈적 교제의 경우보다 상대적으로 높을 때, 범죄적 행동을 할 確率이 높게 된다고 假定한다.

(8) 犯罪者와의 접촉을 통하여 범죄를 배우는 과정은 다른 모든 행위의 學習過程과 같다. 범죄자와 비범죄자와의 차이는 학습과정의 차이가 아니라 접촉유형의 차이이다.

(9) 犯罪行動은 사회의 일반적 욕구와 價値觀의 표현이지만, 일반적 욕구와 가치관으로 범죄행동을 설명할 수는 없다. 왜냐하면, 비범죄적 행동도 동일한 욕구와 가치관의 표현이기 때문이다. 어떤 사람들은 범죄행동을 함으로서 욕구를 만족시킨다.

3) 社會統制論

시카고 학파와 마찬가지로 社會統制論은 규범위반을 범죄연구의 적합한 주제로 규정하고 있다. 그러나 사회통제론의 견해는 시카고 학파의 그것과는 완전히 다르다. 시카고학파는 규범위반을 긍정시하는 문화를 가진 집단 또는 그러한 집단과 접촉하는 사람들이 범죄를 범할 가능성이 높다고 주장하는 반면에, 社會統制論은 規範違反이 일반적으로 매우 매력적이고 흥미롭고 이로운 것이기 때문에

대부분의 사람들이 이를 위반하게 되며 따라서 社會統制가 약할 경우에 규범위반의 범죄행위가 발생한다는 것이다.

社會統制論者들은 사회통제를 內的 統制와 外的統制의 두 가지로 나눈다. 內的 統制는 사람들이 내면화한 社會的 規則 혹은 規範에 의한 것이다. 內面化된 규칙들은 행동을 統制하게 되는 데, 왜냐하면, 사람들은 이런 규칙들과 일치된 행동을 할 때, 자신에 대한 公正性과 만족감을 경험하는 반면, 이런 규칙들과 모순된 행동을 했을 때에는 罪意識, 自責 및 自己非難을 하게 되기 때문이다. 外的 統制는 규범위반자로 인정됨으로써 받게 되는 處罰과 기대했던 社會的 補償의 상실을 뜻한다. 우리는 규범위반자로 인정되면 받아야 하는 여러가지 사회적 처벌을 알고 있다. 이러한 사회적 보상의 상실과 처벌은 인간의 범죄행위를 통제하는 요소가 된다.

이 理論에 의하면, 內的 統制와 外的 統制가 모두 결여된 사람들이 犯罪率이 높다는 것이다. 이러한 內的 統制와 外的 統制를 결합하여 犯罪現象을 분석하고자 하는 이론이 Travis Hirschi의 社會 結束理論(Social bond Theory)이다.¹⁶⁾ 그는 사람들과 관습적 사회간의 結束에 관심을 두었다. 그는 일반적인 혹은 지배적인 규범 체계를 가정하고, 규범위반은 慣習的 社會와의 결속부족에 기인한다고 가정한다. 이 結束은 애착(attachment), 專念(commitment) 關與(involvement), 그리고 信念(belief)의 네가지 要素들로 이루어져 있다. 信念은 관습적 규범이 어느 정도 내면화되었는가에 관한 것이다. 즉 內的 統制를 다른 말로 표현한 것이다. 그는 인간이 관습적 規範을 내면화할수록, 이 규범을 위반할 가능성은 더욱 낮아진다고 규정한다. 專念은 규범준수에 대한 사회적 보상에 사람들이 어느 정도 관심을 가지고 있는느냐에 관한 것이다. 그는 규범 위반자로 사회에 알려져 손해를 보면 볼수록, 사람들이 社會規範을 위반할 가능성은 낮아진다고 주장한다. 愛着은 사람들이 다른 사람들의 의견에 어느 정도 민감한가에 관한 것이다. 다른 사람들로 부터 존경과 사랑에 관심이 없는 사람들은 外的 統制의

16) Travis Hirschi, Causes of Delinquen. Los Angeles university of California press, 1969).

지배를 받지 않는다. 따라서 사람들이 사회에 애착을 가지면 가질 수록 범죄를 범할 가능성은 줄어 든다. 關興는 사람들이 얼마나 많은 시간을 관습적 활동에 보내는가에 관한 것이다. 관습적 활동에 관여하는 사람들은 일탈적인 활동을 할 시간이 거의 없다. 학교활동, 운동, 건전한 여가활동으로 일과를 보내는 청소년들은 비행을 저지를 시간이 거의 없다. 따라서 사회적 關興(애착)이 높으면 높은 수록 사람들이 규범을 위반할 가능성은 줄어 든다고 주장한다. 그의 사회통제이론은 이와 같이 內的 統制와 外的 統制를 결합하고 있다. 즉 良心은 內的統制에 관한 것이고 愛着, 專念 및 關興은 外的統制에 관한 것이다. Hirsch의 이론은 미국의 태평양 연안의 한 郡에 살고 있는 약 1,300명의 백인 남학생들을 標本으로 하여 그의 이론을 검증하였다. 研究結果는 대체로 Hirschi의 이론을 지지하는 것으로 나타났다. 즉 강한 結束(높은 수준의 애착, 전념, 관여 및 신념)은 일탈행위를 하는 정도가 낮다는 것이다. Hirschi의 이론은 다른 연구에 의해서도 검증된 바 있다. Hindelang은 미대서양연안의 농촌 청소년들을 대상으로 Hirschi의 연구결과를 검증하였는 바, 그 연구결과는 Hirschi의 연구결과를 確證하는 것으로 나타났다.¹⁷⁾

4) 烙印理論

범죄를 規範違反으로 보는 전통적 접근은 규범적 안정성 (normative stability)과 合意를 假定하고 있으며, 이러한 규범적 안정성과 합의를 行動이 일탈적이나 아니냐를 판단하는 準據點이 된다. 사회의 여러 부분의 규범들이 갈등을 일으킬 때에는 세력이 더 강한 부분의 규범들이 준거점으로서 받아들여지는 경향이 있다. 시카고학파의 사회화이론 조차도 支配文化가 지닌 의미를 묵시적으로 가정하고 있고 그들은 사람들이 일탈적 部分文化속으로 사회화되는 과정에 관심을 둔다.

烙印論은 전통적 이론들과는 달리 규범적 合意 및 安定性에 대한

17) Michael J. Hindelang, "Causes of delinquency: A partial replication and extension," *Social problems* 20 (Spring 1973): 471-87.

가정과 그 假定에 기초한 이론적 觀點들의 존립가능성에 대하여 의문을 제기하였다. 烙印論은 사회규범의 습意와 안정성을 가정하는 대신에 규범이 生成的적이고 變動的이며, 그리고 갈등적 특성을 갖고 있다고 강조한다. 行動을 판단키위한 명백한 準據點이 없는 규범위반으로 일탈을 규정하는데 분명히 문제가 있다는 것이다. 그래서 烙印論은 그 연구의 초점으로서 “무엇이 일탈로 규정되는가”, 그리고 “누가 일탈자로 규정되는가?”를 선택하였다.¹⁸⁾

첫번째 질문은 사람들을 일탈자로 烙印찍기 위한 사회적 규범들과 사회적 범주들의 生成에 관한 것이다. 학자들은 사회의 일반적 行動規範이 역사적으로 어떻게 生成되는 지에 대해 관심을 두었다. 또 다른 사람들은 구체적인 狀況에 따라 사회적 규범과 결과적으로 일탈로 규정되어지는 행동이 어떻게 달라지는가를 연구하는 데 그들의 관심을 쏟고 있다. 그들은 행동을 규제하는 일반적 社會規範들이 대체로 구체적 상황에서의 행동지침으로서는 너무 애매모호하다고 주장한다. 예컨대, 음주를 규제하는 규범들은 나라에 따라, 그리고 한 나라안에서도 지역에 따라 다를 뿐 아니라 상황에 따라 서로 달라진다. 또한 일부의 학자들은 規範違反行動과 規範違反者를 규정하고 묘사하기 위해 사용되는 사회적 烙印, 혹은 범주가 어떻게 해서 형성되는 지를 연구하였다. 낙인찍힌 사람들이 결과적으로 엄청난 피해를 입거나 반복적인 범죄행위에 빠질 상황에 처하므로 규범위반자를 규정하는 규칙이나 범주를 결정하는 것은 대단히 중요하다 하겠다. 무엇이 일탈행위로 규정되는가는 현실적으로 사회를 통제하는 法的 規範과 사회적 범주들에 대한 연구에 관심이 집중될 수 밖에 없다. 어떤 규범들이 法으로 전환되며 그래서 그 규범을 위반한 사람들을 法을 위반한 사람으로 간주하는가? 대마초를 피우는 것은 불법적인 것이지만 담배를 피우는 것이나 술을 따시는 것은 그렇지 않다. 그 이유는 무엇일까? 규범을 위반한 青少年들은 사회와 사법당국에 의해서 다르게 취급된다. 청소년범죄는 公式法 規違反의 한 범주로서 다루어진다. 그래서 그들은 특별법의 절차를

18) Edwin M. Lemert, Human deviance, social problems and social control (Englewood cliffs, N.J.:prentice Hall, Inc., 1967).

거쳐야 되고 그리고 법원의 특별처분에 따라야 한다. 왜 그렇게 해야 하는가? 법규위반을 설명하고 다루기 위한 이러한 법적 범주의 출현을 어떻게 설명할 수 있을까?

烙印論에 있어서 두번째 중요한 질문, 즉 “누가 일탈자로 규정되는가?”는 규범위반과 위반자를 설명하기 위한 현존하는 사회적 범주들이 구체적 상황에 적용되는 과정에 관한 연구이다. ‘규범을 위반한 모든 사람들중 단지 일부만 사회적으로 인지되고 가족, 친구, 동료, 시민, 그리고 당국에 의해烙印적이다. 그리고 나머지 다른 사람들은 어떻게 해서든지烙印을 모면한다. 그래서 이들에 의한 규범위반 사실들은 사회에 알려지지 않게 된다. 반면에 규범을 위반하지 않는 사람들이 規範違反者로서 부당하게 인정될 수도 있다. 그 이유는 무엇일까? 사람들은 어떤 상황아래서 규범위반자로서 인정되는가?(정당하게, 또는 부당하게) 지금까지 지적된 烙印論者들의 研究關心에 의한 연구질문들은 대단히 중요하다. 그 이유는烙印적인 사람들이 겪는 심리적, 社會的 結果때문이다.

낙인 찍힌 사람들이 겪는 심리적, 사회적 고통과 불이익에 대한 연구는 Lemert, Becker, Schur, 그리고 Scheff 등에 의해 이루어 졌다. 그들의 연구에 나타난 共通點은 대체로 다음과 같다.

(1) 네 학자 모두 非組織的, 偶然的, 一時的 혹은 우발적인 규범위반에는 별로 관심을 갖고 있지 않다. 그러한 逸脫을 설명하기 위해 Lemert는 一次的 逸脫(primary deviance)이란 용어를 사용하고¹⁹⁾ 있고, sheff는 一時的 逸脫(transitory deviance)이란 用語를 사용한다.²⁰⁾

(2) 네 학자 모두 일정한 기간에 걸쳐 형성되는 조직적이고 체계적인 일탈에 초점을 맞추고 있다. 이러한 일탈을 Lemert는 二次的 逸脫(secondary deviance)이라 부르고 있고, Becker는 經歷逸脫(career deviance)²¹⁾ Schur는 役割投入(role engulf-

19) Ibid.,

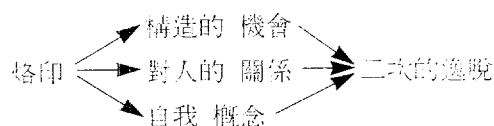
20) Thomas Scheff, Being mentally ill (Chicago:Aldine 1966).

21) Howard Becker, outsiders:studies in the sociology of deviance (New York:Free press, 1963).

ment),²²⁾ 그리고 Scheff는 安定화된 逸脫(stabilized deviance)이라고 말하고 있다.

(3) 네 學派 모두 과정적이고 단계적인 이론들에 관심을 두고 있는 데, 이러한 이론들은 一次的 逸脫을 二次的 逸脫로 전환시키는 사회적 규정 혹은 烙印의 役割을 강조하는 것이다.

그들의 연구결과는 烙印찍힌 사람들의 사회적 불리함, 그리고 불리함이 또다시 낙인찍힌 사람들의 二次的 逸脫을 야기하는 과정에 관한 것이었다. 그 결과는 다음과 같은 因果的 모델로 제시된다.



〈그림1 烙印의 結果〉

먼저 그림1의 構造的 機會에 관해 살펴보면, 犯罪者로 烙印찍힌다는 것은 合法的인 經濟的 機會를 감소시킨다. 고용주들은 전과자를 고용하기를 꺼리는 것이 그러한 경우이다.

烙印은 또한 對人的 關係에 변화를 가져 올 것이다. 사람들은 사회적 오점이 자기에겐 옮겨질까봐 두려워서 낙인찍힌 일탈자들과 교제하기를 원하지 않을 것이다. 따라서 烙印찍힌 사람들은 자기들끼리만 사귀게 될 것이다. 그들은 계속 새로운 일탈적 가치관을 배우거나 기존의 일탈적 가치관을 強化하게 된다. 정신병자는 사회적 孤立을 낳고 그것은 심리적 긴장과 스트레스를 증가시켜 逸脫者로 계속 남게 될 것이다.

烙印은 또한 自我概念에 영향을 미친다. 烙印찍힌 자들은 자기자신을 흠집이 생긴 낙오자로 규정한다. 만약, 다른 사람들이 그들을 낙오자라는 식으로 행동하게 된다면, 烙印찍힌 자들은 그 때에 더욱 일탈적인 행위를 하게 될 것이다.

機會構造, 對人的 關係 및 自我概念이 二次的 逸脫에 대한 烙印

22) Edwin M. Schur, Labelling Deviant Behavior. (New York:Harper and Row, 1971)

의 效果를 대개하는 유일한 조건이나 과정은 아니다. 분명히 많은 대개과정(大개過程)이 있을 것이다. 그러나 기회구조, 대인적 관계, 그리고 자아개념등 세가지가 가장 핵심이 되는 요인으로 보이며, 이들이 一次的 逸脫과 二次的 逸脫간의 연계성을 잘 설명해 주고 있다.

5) 民俗方法論的 犯罪理論

民俗方法論(ethnomethodology)은 철학적인 면에서 現象學의 영향을 많이 받았으며, 현상학의 두가지 주제, 즉 現象의 本質과 現象이 형성되는 方法의 제기에 초점을 맞추고 있다. 현상학은 客觀的 世界를 무시하고 세상에 대한 사람들의 主觀的인 認識과 解析을, 그리고 사람들이 그들의 세계를 이루고 構成하는 과정을 설명하는 데 관심을 둔다. 人間의 行爲를 이해하기 위해서 현상학자들은 사람들이 現實을 어떻게 구성하는 지 알아야 한다고 주장한다.

民俗方法論에서 볼 때, 범죄와 같은 逸脫行爲는 사람, 조직 그리고 사회에 의한 社會的 構成物이다. 靑少年의 어떤 행위가 사람들에게 의해 범죄로 구성되거나 規制組織에서 犯罪라고 규정하면, 범죄가 되는 것이지 객관적으로 그 행위가 범죄에 해당되는 것과는 아무 관련이 없다. 民俗方法論者들은 이와 같은 構成(어떤 사회적 상황속에서 무엇이 일탈로 규정되는가)과 이러한 構成의 구체적인 적용(어떤 구체적인 사회적 狀況속에서 누가 일탈자로 규정되는가) 그리고 사람들과 조직들이 逸脫概念을 구성하고 적용하는 데 사용하는 方法들에 관심을 둔다.²³⁾

사람들은 犯罪와 같은 일탈행위를 규정하는 映像(images)이나 상식이론을 소유하고 있다. 그러므로 연구자들은 사람들이 現實構成 즉 犯罪構成에 사용하는 도구나 방법을 찾아내는 것에 연구의 초점을 맞춘다. 또한 연구자들은 犯罪構成의 도구나 방법을 구체적인 狀況들에 적용하는 方法, 즉 狀況的 構成(cotextual constrtion)에도 관심을 기울인다. Sacks는 이러한 狀況的 構成에 사용되는 두 가지 認知規則(cognitive rules)을 제시하였는 바, 그것은 --

23) Allen E. Liska, Perspectives on Deviance, (逸脫의 社會學 張明淵 譯), 1986, 經文社, pp. 220~221.

貫性的 규칙과 經濟性的 規則이다.²⁴ 이 두 가지 규칙은 犯罪의 狀況的 構成에 시사하는 바가 크다. 一貫性規則에 의하면, 사람들이 일단 사건들이나 사람들을 범주화하면, 그들은 그들에 대한 과거의 정보와 미래의 認知를 이들 범주와 일치되도록 결합할 뿐이다. 예컨대, 어떤 사람을 동성연애자로 규정지으면, 그들은 동성연애자임을 확인시켜주는 端緒(Cues)를 찾거나 그러한 단서를 기억하려는 경향이 있다. 經濟性 規則은 일단 어떤 범주를 정했으면, 그 범주만을 사용하여 해석하려는 경향을 말한다. 즉 일단 사람들은 하나의 狀況을 설명하기 위해서 어떤 일반적 범주를 선택하였으면 다른 범주를 적용하여 그 狀況이 주는 단서들을 달리 해석하려고 하지 않는 경향이 있다.

민속방법론자들은 특히 소급적 해석(retrospective interpretation) 즉, 한 사람의 과거행동이 현재의 構成을 바탕으로 再解釋되는 인지과정에 관심을 기울여 왔다. 예컨대, 어떤 사람을 동성연애자로 분류한 후에는 사람들은 一貫된 방식으로 그 사람의 과거행동을 재해석하려는 경향이 있다. 즉 보통 때에는 의미없이 무시될 행동들(성별이 같은 사람과 가까이서 있는 것, 성별이 같은 사람의 무릎을 툭툭 치는 것)이 새로운 의미를 띠게 된다. 이와 같이 계속 방법론자들은 범죄의 상황적 구성에 관심을 기울여 연구한다.

민속방법론은 범죄와 같은 일탈행위를 구성하는데 관련되어 있는 조직, 즉 경찰같은 규제조직이 도구적 역할을 한다고 본다. 따라서 그들은 관련 조직들이 범죄와 같은 일탈행위를 어떻게 構成해 가는가를 연구하고자 한다. 즉 관련 조직이 범죄를 보는 인지적 모형에 따라서 범죄가 定義되고 또한 犯罪者가 규정된다. 따라서 연구자들은 관련 조직들의 認知論 模型을 찾는 연구를 계속한다.

6) 葛籙論的 犯罪理論

갈등론적 관점은 사회적 갈등을 강조하며, 그리고 일부 규범들이

24. Harvey Sacks "An initial investigation of usability of conversational data for doing Sociology," in David Sudnowed,., Sacks in social interaction. New York:Free Press, 1972. 發行者 譯 吳其淵 逸說의 社會學 연구 pp. 233~224.

법으로 전환되고, 일부 法들이 시행되며, 또 일부 사람들이 犯罪者로 되는 社會的 過程을 연구한다. 갈등론적 관점은 어떤 사람들이 왜 법질서를 위반하는가를 연구하기 보다는 法秩序 그 자체에 초점을 맞춘다.²⁵

Vold는 최초의 갈등론적 범죄연구자이다. 그는 어떤 범죄는 문화적 갈등의 측면에서 이해될 수 있다고 주장하였다.²⁶ 사회집단들은 적절한 행동이 어떤 것인가에 대한 갈등을 일으키며, 어떤 집단들은 그들의 文化的 規範을 法으로 전환시키는 권력을 가지고 있다는 것이다. 갈등이론은 Turk에 의해 더욱 발전되는 데, 그는 支配者와 被支配자간에 文化的 差異가 모두 존재할 때, 그들 사이에 갈등이 일어나기 쉽다는 것이다.²⁷ 그리고 法은 지배자의 행동적, 문화적 규범과 일치할 때, 法위반자가 힘이 없을 때, 그리고 법위반이 非현실적일 때 시행된다는 것이다. Quinney의 갈등론은 경제적 질서와 범죄간의 관련성을 강조하는 마르크스주의적 입장을 취한다. 그는 法이 生産手段을 통제하고 소유하는 사람들의 이해관계에 봉사하기 위해 형성되고 시행된다고 주장한다. 그리고 그는 국가와 많은 조직은 생산수단을 소유하고 통제하는 사람들의 이해관계에 봉사하며, 자본주의 체제가 성숙함에 따라서 국민총생산의 막대한 부분이 강압적 사회통제에 쓰여지고 있다고 주장한다.²⁸ 갈등론에 의하면, 法은 영향력있는 기업의 이해관계를 반영하는 내용으로 제정되고, 기업을 규제하는 법은 그 시행시에 아주 완화된 버린다는 것이다. 따라서 法은 지배계급을 위해 제정되며, 계층별 사람에 따라 그 적용되는 정도가 다르다. 靑少年 非行에 관한 연구는 중류층 백인 청소년보다 하류층 흑인 청소년이 더 많이 체포되고 기소되며 엄격한 처벌을 받는다는 것을 보여준다. 이는 백인 청소년계층은 법의 시행에 저항하는 權力을 갖고 있기 때문이다.

갈등론자들은 法違反이 범죄와 같은 일탈행위라면, 이미 法 그 자

25. 張相媛 等 共譯 前掲書에서 재인용 pp.259-261.

26. 前掲書에서 再引用, pp.261~263.

27. Austin T. Turk, *Criminality and Legal Order* (Chicago:Rand McNally, 1969).

28. Richard Quinney, *Class, State and Crime* (New York:David McKay, 1977).

체에 의해서 범죄계층이 결정되므로 法이 형성되고 시행되는 구조적 특징을 변화시키는 데 관심을 갖는다.

2. 社會認知論的 接近

지금까지 우리는 기존의 犯罪理論을 살펴보았다. 그런데 이 이론들은 오늘날의 한국청소년들의 범죄양상을 설명하는데 限界가 있다. 아노미 이론에 의하면, 과연 사회의 統制規範이 어느 정도 와해되어야 그 사회가 아노미 상태에 도달하였는지를 규정해주는 객관적 指標가 제시되어 있지 않기 때문에, 오늘날의 한국사회가 아노미상태인지 규명하기 어렵다.

또한 인간이 文化的價値와 제도적 수단의 괴리를 경험할 때 겪는 긴장에 반응하는 5가지 반응유형에 따라 일탈행위를 규정하고 있는 Merton의 아노미이론도 왜 어떤 사람은 의례주의가 되고, 또 다른 사람들은 革新型이나 敗北型이 되는지 그 이유를 밝히지 못하고 있다는 점에서 설명력이 부족하다 하겠다.

한편 社會統制理論은 經濟犯罪과 같은 損益의 계산이 가능한 道具的 犯罪의 설명에는 적합하지만, 걱정적이고도 순간적으로 발생하는, 즉 거의 損益의 계산이 없이 발생하는 表出的 犯罪(expressive crimes)에는 적합하지 않다는 측면에서 한국청소년의 범죄설명에는 한계가 있다. 청소년 범죄는 대부분 걱정적이고도 순간적 범죄이기 때문이다.

烙印論은 구체적인 狀況에 따라 규범이 어떻게 달라지고 그 규범에 따라 일탈행위가 어떻게 규정되는가에 관심을 기울이고, 누가 逸脫者로 규정되는가를 밝히려고 한다는 데서 그 가치는 높이 평가될 수 있으나 오늘날의 한국청소년들의 범죄현상을 설명하기에는 적합하지 않다. 물론 낙인 찍힌 자들의 범죄행위의 반복이라는 측면에서는 한국청소년 범죄의 설명에 적용가능성이 없지 않으나 낙인론은 법제도와 범죄의 관계를 밝히는 데 주력하고 있기 때문에 오늘날의 한국사회현상과 관련된 청소년 범죄의 설명에는 한계가 있다.

民俗方法論은 범죄현상의 설명에 現象學을 도입하였다는 데 그

체에 의해서 범죄계층이 결정되므로 法이 형성되고 시행되는 구조적 특징을 변화시키는 데 관심을 갖는다.

2. 社會認知論的 接近

지금까지 우리는 기존의 犯罪理論을 살펴보았다. 그런데 이 이론들은 오늘날의 한국청소년들의 범죄양상을 설명하는데 限界가 있다. 아노미 이론에 의하면, 과연 사회의 統制規範이 어느 정도 와해되어야 그 사회가 아노미 상태에 도달하였는지를 규정해주는 객관적 指標가 제시되어 있지 않기때문에, 오늘날의 한국사회가 아노미상태인지 규명하기 어렵다.

또한 인간이 文化的價値와 제도적 수단의 괴리를 경험할 때 겪는 긴장에 반응하는 5섯가지 반응유형에 따라 일탈행위를 규정하고 있는 Merton의 아노미이론도 왜 어떤 사람은 의례주의가 되고, 또 다른 사람들은 革新型이나 敗北型이 되는지 그 이유를 밝히지 못하고 있다는 점에서 설명력이 부족하다 하겠다.

한편 社會統制理論은 經濟犯罪와 같은 損益의 계산이 가능한 道具的 犯罪의 설명에는 적합하지만, 걱정적이고도 순간적으로 발생하는, 즉 거의 損益의 계산이 없이 발생하는 表出的 犯罪(expressive crimes)에는 적합하지 않다는 측면에서 한국청소년의 범죄설명에는 한계가 있다. 청소년 범죄는 대부분 걱정적이고도 순간적 범죄이기 때문이다.

烙印論은 구체적인 狀況에 따라 규범이 어떻게 달라지고 그 규범에 따라 일탈행위가 어떻게 규정되는가에 관심을 기울이고, 누가 逸脫者로 규정되는가를 밝히려고 한다는 데서 그 가치는 높이 평가될 수 있으나 오늘날의 한국청소년들의 범죄현상을 설명하기에는 적합하지 않다. 물론 낙인 찍힌 자들의 범죄행위의 반복이라는 측면에서는 한국청소년 범죄의 설명에 적용가능성이 없지 않으나 낙인론은 법제도와 범죄의 관계를 밝히는 데 주력하고 있기 때문에 오늘날의 한국사회현상과 관련된 청소년 범죄의 설명에는 한계가 있다.

民俗方法論은 범죄현상의 설명에 現象學을 도입하였다는 데 그

특징이 있으나 犯罪을 계층간의 갈등관계나 힘의 力學에서 찾으려 한다는데 문제가 있다. 물론 사회의 통제에는 법의 정당성이 선행되어야 하지만, 오늘날 한국사회의 법이 어느 特定階層에 유리하게 제정되었다고 볼수도 없으며, 법의 부당성으로 인해 범죄자가 증가한다고도 볼 수 없다. 특히 민속방법론은 人種葛藤이 심각한 미국 같은 사회에 적합한 이론이라고 볼수 있으므로 우리한국사회의 청소년 범죄의 설명에는 적합하지 않다.

그러나 기존의 이론중 犯罪는 學習된다는 Sutherland의 差別交際理論은 오늘날의 한국사회의 청소년범죄 설명에 상당히 적용될 가능성이 있다. 犯因性 環境과의 빈번한 접촉은 오늘날 청소년범죄의 발생과 증가에 엄청난 영향을 미치고 있기 때문이다. 그러나 이 차별교제이론도 청소년이 범죄를 학습해 가는 과정을 설명해 줄 수 없다는데 그 한계가 있다. 따라서 우리는 오늘날의 한국청소년 범죄를 전반적으로 설명해 줄 수 있는 모형을 탐색해야 된다.

靑少年은 매일 주변환경의 變動에 對應하면서 생활한다. 그들에게 그러한 環境의 變動은 그 종류에 따라 意味가 아주 다르다. 예컨대, 藝能系列大學入試 不正이 그들에게 주는 意味와 國會議員들의 不正이 주는 意味는 서로 다를 수 있다. 또한 어느 할머니가 한 평생동안 저축해 온 거액의 돈을 대학에 기부하는 아름다운 이야기가 그들에게 주는 意味는 아주 다를 것이다. 청소년뿐만 아니라 모든 인간은 자기의 주변환경의 변동에 대해 意味賦與를 할 때, 그들이 과거의 경험으로 얻은 일종의 메카니즘을 사용한다. 그 메카니즘은 개인의 머리속에 자리잡아 인간의 社會現實을 구성할 때마다 계속 人間의 現實構成 行動을 지배하게 된다. 그러한 메카니즘은 個人的 경우에 거의 無意識的으로 형성된다. 이러한 견해는 Freud의 無意識의 行動支配 主張에 의해서도 정당화된다.²⁹⁾ 그러나 組織의 경우에는 그러한 메카니즘은 상당히 意識的으로 형성되는 경우가 대부분이다. 왜냐하면, 조직의 環境對應 메카니즘으로서의 標準 運營節次나 行動規制目錄은 조직구성원의 意識的인 相互作用에 의

29) S. Freud, Two short Accounts of psycho-Analysis:Five Lectures on psycho-Analysis:The Question of lay Analysis(trans and edit. by James Stradey.) Penguin Books, 1962.

해서 形成되기때문이다.³⁰⁾

環境의 변동에 대한 意味賦與 메카니즘은 다양하다. 그것은 事件의 종류에 따른 事件圖式, 個人的 특징이나 行動에 대한 人間圖式, 役割에 대한 役割圖式, 그리고 社會全般에 대한 一般 圖式등 상당히 다양하다.³¹⁾ 그런데 이러한 메카니즘들이 왜 특별한 비용으로 인간의 머릿구조속에 자리잡게 되는 지 그 과정은 명백하지 않다. 그러나 대체로 人間の 社會化 課程, 즉 가정, 학교, 종교, 직장, 그리고 일반적인 공동체생활 속에서 個人的 반복적인 경험으로 形成된다고 봐야 할 것이다. 특히 그러한 경험 중에서 顯著하고 生생한 경험이 미래의 사회를 보는 의미부여 메카니즘으로 자리잡게 된다.³²⁾ 물론 그러한 경험들이 주변에서 아주 빈번하게 발생하는 頻度 그 자체가 의미부여 메카니즘의 형성에 크게 영향을 미치게 된다.

本 研究는 청소년들이 그들의 성장과정 속에서 겪는 각종 經驗의 결과로 우리 사회전반에 대한 하나의 映像, 그림, 또는 認知的 地圖를 형성하고 있어서 그들의 행동시에 그것의 영향을 강하게 받는다는 점을 부각시키고자 한다. 특히 그들의 認知的 地圖의 형성에는 成人社會의 行動文化, 그리고 成人社會의 행동논리가 강력하게 영향을 미치며, 그렇게 하여 형성된 認知的 地圖가 청소년들의 행동, 특히 犯罪와 같은 일탈행위의 결정에 강하게 영향을 미친다는 입장이다.

1) 理論的 論據

現實은 構成된다. 현실이 構成된다 함은 인간이 선택하고 規定하는 현실은 客觀的인 그것이 아니라 人間에 의해 選擇的으로 認知되

30) Karl Weick, The Social Psychology of organizing, Second Edition, Addison-Wesley Publishing Co., 1979, p. 156.

31) Richard Nisbett and Lee Ross, Human Inference, strategies and Shortcomings of Social judgement, prentice Hall, Inc., 1980, pp. 30~35.

32) S. E. Taylor and S.T.Fiske, Salienc:attention, and attribution: Top of the head Phenomena, jh L.Berkowitz (Ed.), Advances in Experimental Social psychology(Vol.11) New York:academic press, 1978.

고 認知的으로 再構成된다는 뜻이다. 이러한 見解는 因果分析에 異端的인 觀點을 도입한 David Hume에서 비롯된다. 그에 의하면, 因果關係란 客觀的 世界에 實在하는 關係가 아니라, 단지 우리의 意識에 내재하는 하나의 架空 또는 마음의 결정이라고 한다.³³⁾ 다시 말하면 因果關係란 대상이 갖고 있는 客觀的 屬性이 아니라 人間의 知覺이 임의로 結合하여 만들어내는, 말하자면 자유로운 想像力의 산물이라고 본다. Hume은 특히 認知의 반복적인 결합에서 慣習이 형성되며 이러한 慣習은 바로 모든 信念 (belief)의 기초임을 간파하고, 이런 觀點에서 因果關係는 慣習이 창조하는 信念을 떠나서 결코 이해될 수 없는 것으로 보았다. 유사한 견해는 現象學의 창시자인 Edmund Husserl에게서도 나타난다. 그에 의하면, 모든 客觀的 實體는 意識的 形成, 즉 構成(construction)의 산물이며, 따라서 구성에 대한 이해없이 客觀的 存在를 이해할 수 없다는 것이다.³⁴⁾ Husserl의 견해는 Schutz에 의해서 더욱 구체화되었는데, Schutz는 復數의 現實이라는 개념을 도입하였다. 즉 그에 의하면, 現實이란 하나가 아니라 상이한 認識態度에 따라 여러 개의 현실로 구분되는 復數的 現實이라는 것이다.³⁵⁾

現實이 인간의 認知에 의해 構成된다는 견해는 우리 주변의 많은 사실에서 찾아 볼 수 있다. 경영주와 勞動組合사이의 충돌이 있으면, 그것은 고용주의 노동자에 대한 착취때문에 당연히 발생하는 현실이라고 규정되어지는가 하면, 한편으로는 그것은 左傾意識化된 세력의 조종과 일부의 추종자들에 의해 사회과피공작의 일환이라고 규정되어지기도 한다. 國會議員들이 국회서 與·野 사이의 쟁점을 놓고 폭력 또는 그에 가까운 극한 투쟁을 벌일 경우, 그것은 투쟁도 아니며 民主化로 가는 극히 정상적인 과정의 일부라고 규정되어지는가 하면, 그것은 水準以下의 국회의원들이 黨利黨略을 위해 벌이는 저질스런 싸움이라고 규정되어지기도 한다. 국회의원들이 업무와 관련하여 뇌물을 받은 경우에, 그것은 지금까지의 國會議員

33) David Hume, A Treatise of Human Nature, Book1, part 3.

34) Edmund Husserl, Formal and Transcendental Logic, part 2, chap. 6.

35) Alfred Schutz, Collected papers 1(The Hague, Martinus Nijhoff, 1973), pp. 207~259

社會의 관례이므로 전혀 문제가 될 것이 없다고 일부의 사람들에게 의해 규정되어지는가 하면, 일부의 사람들에게 의해서는 그것은 도저히 용납할 수 없는 犯罪行爲이며, 더구나 국민의 대표로서 民主化를 이룩하여야 할 선량이 그러한 행위를 범했다는 것은 도저히 용납할 수 없는 사건이라고 규정되어지기도 한다. 걸프전쟁(gulf)에 미국의 개입을 놓고, 그것은 世界平和를 위한 유엔의 결의를 실현하고자 하는 미국의 용단이라고 규정되어지는가 하면, 그것은 中東에서의 미국의 石油確保와 中東에 대한 미국의 지배권력확보, 그리고 미국의 무기실험을 위한 霸權主義的이고 이기주의적 武力의 行事に 지나지 않는다고 규정되어지기도 한다. 이러한 의미부여중 어느 것이 옳고 진리에 가까운 것인지 판별하기는 어렵다. 이러한 상황에서 사람들은 이렇게 同一한 事實을 놓고 서로 다르게 意味를 부여한다. 그러나 우리가 단지 말할 수 있는 것은 現實이 인간에 의해 認知的으로 構成된다는 점이다. 이러한 경우에 유사한 부류의 사람들은 서로 비슷하게 현실을 구성하며, 그 구성에 따라 후속적인 행동을 하게 된다. 우리는 앞에서 이미 한국의 靑少年들은 거의 유사하며 個人差가 거의 없는 것으로 가정하였다. 따라서 청소년들은 우리의 사회현상에 대한 그들의 認知的 構成에 따라 行動을 하게 될 것이다. 그러면, 이러한 認知的 構成을 지배하는 메카니즘은 무엇일까?

2) 認知的 地圖(cognitive map)

人間의 現實에 대한 構成은 상당히 經驗的이다. 그들은 유사한 狀況을 반복적으로 經驗할 경우에 그러한 狀況이 전개되는 과정에 대한 하나의 패턴(pattern)을 거의 무의식적으로 머리속에 저장하게 된다.³⁶⁾ 그것은 그 이후에 인간의 行動을 지배하고 인도하는 하나의 行動樣式이 된다. 그것은 人間의 模倣行動을 야기하는 原本이며 原型이다. 이러한 견해는 人間의 많은 行動이 圖式的(schematic)이라고 하는 社會心理學者들의 연구에서 지원을 받는다. 圖

36) Karl Weick, op. Cit., pp. 154~157.

式은 人間의 經驗을 解析하기 위해 사용되는 道具이다.³⁷⁾ 그것은 行動과 知覺에 있어서 최초의 증거들이다. Karl Weick에 의하면, “내가 그것을 믿을때 그것을 본다.”로 표현될 수 있을 것이다.³⁸⁾ 圖式(Schema, Script)은 자극의 유형에 따라서 組織化된 知識을 表象하는 認知的 構造이다. 이 인지적 구조는 이후에 발생하는 유사한 자극을 이해하고 해석하는 길잡이 역할을 하며, 또한 유사한 行動을 그 구조에 따라 하게 하는 안내자 역할을 한다. 그것은 資料中心的인 認知過程이 아니라 概念基礎的이고 理論基礎的인 인지과정에 관련된다.

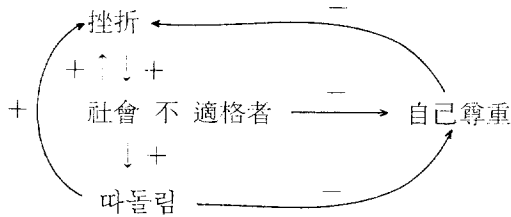
人間의 現實構成과 그 이후의 行動을 상당히 지배하는 認知的 地圖는 어떤 現象에 대한 因果地圖의 형태로 구성된다. 즉, 個人의 반복적인 生活經驗속에서 형성된 것으로서 어떤 現象의 運행에 대한 順序的 地圖는 人間의 머리속에 저장되어 個人의 行動을 지배하게 되는 것이다.

이러한 認知的 地圖를 社會不適格者로 판단되어 취직시험에서 不適合한 사람의 경우에 비추어 살펴 보기로 한다.³⁹⁾ 그는 취직시험에 낙방하면서 자신에 대한 認知構成을 하게 된다. 더구나 계속 도전한 취직시험에서 낙방할 경우에 그의 認知構成은 고착되어 그것은 그 이후의 行動을 지배하게 된다. 즉, 그는 취직시험을 쳤으나 社會不適格者로 評定을 받아 낙방한다. 그는 자기가 烙印찍힌 사람이라고 생각하게 된다. 挫折에 빠지고 自己虐待를 일삼는다. 주위 사람들의 하찮은 行動도 이제는 자기를 따돌리는 것이라고 생각한다. 자기존중의 힘마저 상실한다. 그래서 더욱 挫折에 빠지고 그 결과 더욱 社會부적격자로 되어 犯罪와 같은 逸脫行動을 하게 된다. 여기에서 우리는 그의 行動을 구성하는 變數들을 찾을 수가 있는 바, 그 변수들은 社會不適格者, 挫折, 따돌림, 自己尊重등이다. 이 變數들로 구성된 그의 認知的 地圖를 구성해 보면 다음과 같이 그려질 수 있다.

37) P. W. Thorndyke and B. Hayes-Roth, "The use of Schemata in the aquisition and Transfer of Knowledge", *Cognitive psychology*, Vol. 11, 1979, p. 82.

38) Karl weick, op. cit., pp, 130~135.

39) Ibid., pp. 82~85.

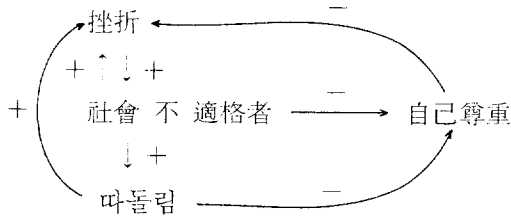


〈그림 2 社會不適應者의 악순환적 지도〉

이 그림에서 出發點은 社會不適應者이라는 變數에서부터 시작된다. 사실 認知的 地圖는 출발점을 어디에서 부터 잡는가에 따라 변수사이의 순서에 차이가 생기기 때문에 出發點의 時기가 중요하다. 이 그림에서 變數사이의 順序關係는 화살표로 표시되며, 한편 +, - 표시는 두 變數사이의 變化方向을 의미하는 데, +는 두 변수의 變化方向이 동일하다는 것을 나타내며 -는 두 변수사이의 變化方向이 反對方向이라는 것을 말한다. 다시 말해서, +는 하나의 변수가 增加하면 그 다음 변수도 增加의 양상을 보이며(사람은 좌절할수록 社會부적격자의 方向으로 행동한다), -는 하나의 변수가 감소의 양상을 보이면 그 다음 변수는 增加의 양상을, 그리고 하나의 변수가 增加의 양상을 보이면 다른 변수는 감소의 양상을 보인다. (따돌림을 받을수록 자기존중감은 낮아진다. 자기존중감이 낮아질수록 좌절은 더욱 커진다).

靑少年의 경우에도 社會현상에 대한 認知的 地圖가 형성되어 그들의 행동에 엄청난 영향을 미칠 것이라는 점이 본 연구의 입장이다. 그러므로 우리는 한국의 청소년들이 우리의 社會현상에 대해 어떤 認知的 地圖를 갖고 있는가를 찾아보아야 하며, 10.13의 對犯罪戰爭宣布에서의 청소년범죄에 대한 對策이 청소년범죄를 감소하기 위해 공헌할 수 있는 지를 살펴 보아야 한다.

Ⅲ. 韓國의 社會現象과 靑少年의 認知的 地圖



〈그림 2 社會不適應者의 악순환적 지도〉

이 그림에서 出發點은 社會不適應者이라는 變數에서부터 시작된다. 사실 認知的 地圖는 출발점을 어디에서 부터 잡는가에 따라 변수사이의 순서에 차이가 생기기 때문에 出發點의 時기가 중요하다. 이 그림에서 變數사이의 順序關係는 화살표로 표시되며, 한편 +, - 표시는 두 變數사이의 變化方向을 의미하는 데, +는 두 변수의 變化方向이 동일하다는 것을 나타내며 -는 두 변수사이의 變化方向이 反對方向이라는 것을 말한다. 다시 말해서, +는 하나의 변수가 增加하면 그 다음 변수도 增加의 양상을 보이며(사람은 좌절할수록 社會 부적격자의 方向으로 행동한다), -는 하나의 변수가 감소의 양상을 보이면 그 다음 변수는 增加의 양상을, 그리고 하나의 변수가 增加의 양상을 보이면 다른 변수는 감소의 양상을 보인다. (따돌림을 받을수록 자기존중감은 낮아진다. 자기존중감이 낮아질수록 좌절은 더욱 커진다).

靑少年의 경우에도 社會현상에 대한 認知的 地圖가 형성되어 그들의 행동에 엄청난 영향을 미칠 것이라는 점이 본 연구의 입장이다. 그러므로 우리는 한국의 청소년들이 우리의 社會현상에 대해 어떤 認知的 地圖를 갖고 있는가를 찾아보아야 하며, 10.13의 對犯罪戰爭宣布에서의 청소년범죄에 대한 對策이 청소년범죄를 감소하기 위해 공헌할 수 있는 지를 살펴 보아야 한다.

Ⅲ. 韓國의 社會現象과 靑少年의 認知的 地圖

靑少年들은 社會化의 途上에 있다. 그들은 가정, 학교, 직장, 교회, 그리고 일반사회로 부터 사회란 무엇인가를 學習한다. 그들의 이 時期는 感性的으로 가장 예민하며 기억구조도 가장 정교하게 작동하는 때이다. 때문에 자기주변에서 일어나는 特異하고도 때로는 常識에서 벗어나는 충격적인 사건이 발생하면, 그들은 그것을 오랫동안 기억하며 그 사건에 대한 그의 評價는 그의 행동에 크게 영향을 미치게 된다. 또한 그들의 時期는 인생에 있어서 가장 많은 葛藤을 겪는 때이다. 이러한 갈등의 시기를 Erikson은 正體性의 危機라는 말로 표현하였다.⁴⁰⁾ 靑少年들의 이 시기는 身體的인 成長과 性的인 成熟이 갑자기 이루어지는 때이다. 그러므로 그들은 무엇인가 행동을 통하여 발산하려고 하며 어른이 되기 위해서는 어떻게 해야 될 것인가에 대해 고민한다. 그들은 “내가 누구인가? 또는 ” 나는 장차 어떻게 될 것인가? 에 대한 해답을 찾으려고 한다. 그래서 어떤 것이 價値있고 자신과 타인의 행동을 평가하는 행위의 기준이 무엇인가를 찾으려 한다.

그들의 正體感 形成은 일반적으로 同一視를 통해서 이루어진다. 그들은 부모, 교사, 선배 또는 동료, 그리고 숭배하는 人物과 자기를 同一視하여 일종의 模倣행위를 하게 된다. 이러한 경우에 그들은 자기와 모방대상사이의 價値觀의 葛藤때문에 役割混迷를 경험하기도 한다. 이와 같은 靑少年들의 自己正體感을 형성하기 위한 노력속에서, 그들은 成人의 흉내를 내게 되며 成人社會를 알게 된다. 이 경우에 成人社會의 價値觀이나 行動樣式이 정의롭고 건전하면, 그들은 成人社會의 그것들을 학습하여 그들의 머리속에 하나의 認知的地圖를 형성하여 그것의 지배를 상당히 받게 된다. 물론 成人社會의 그것들이 不正義하고 일탈 적인 경우에도 유사한 결과가 발생할 것이나 성인들의 社會가 충격적일 정도로 逸脫의일 경우에는 그들에게 미치는 영향은 아주 크리라 추론 되어진다.

최근 우리나라의 成人犯罪는 가히 충격적일 정도로 흉포화, 기동화, 그리고 조직화의 양상을 띠고 있다. 가정파괴범, 인질범, 인신매매범, 조직폭력범, 그리고 심지어 살아있는 사람을 생매장하는 범죄까지 발생했다. 곳곳에서 유괴살인사건이 발생하고 마약이 범람하여 그것에 중독된 사람이 늘어나 社會風潮를 흐리게 하며 또한

그것으로 인한 犯罪가 격증하여 많은 사람들을 불안하게 하고 있다.⁴¹⁾ 향락레저산업이, 그것도 학교주변에 까지 자리잡기도 하며 전국에 40만개소가 영업을 하고 있어서 사회전체가 먹고 마시고 놀고 재미보는데 전념하고 있다는 느낌을 준다.

社會의 不信風潮는 그 극에 달하여 서로를 믿지 못하는 세상이 되었다. 그래서 서로 속이기를 밥먹듯이 한다. 정치하는 사람도, 기업가도, 선생님들도, 그리고 종교인들 까지도 서로 속인다. 먹는 음식에도 몸에 해로운 약품을 넣어 걸만 번지르르하게 하여 훌륭한 식품인 것 처럼 속여서 판다. 유기농법으로 수확했기 때문에 無公害食品이라고 주장하며 높은 가격으로 농산물을 판매하는 사람들의 90%가 농산물의 재배중에 농약을 사용했다 한다.⁴²⁾ 재벌기업들은 각종의 특혜로 얻은 자금을 生産的 事業에 투자하기보다는 不動産에 투자하여 불로소득을 노린다. 이와 같이 사회는 서로 속여서라도 자기의 목적을 성취하고자 하는 흐름이 만연되어 있다.

또한 社會는 金錢萬能, 또는 物神主義에 물들어 모든 것을 돈에 직결시키고 있다. 관공서에서 부터 학교사회에 까지 돈봉투가 없이는 일이 되지 않는다고 한다. 국민의 代表이자 選良인 국회의원까지 업무와 돈을 교환한다.⁴³⁾ 대학교수도 巨額의 돈을 받고 입학생의 합격을 결정한다.⁴⁴⁾ 정부고위층에 있는 사람도 거액의 돈을 받고 특정업체를 부당하게 도와준다. 水西사건의 不正, 그리고 예체능계 대학입시의 不正은 우리사회의 不正腐敗現象의 한 단면을 잘 나타내주는 사건이라 하겠다.

그런데 더 큰 問題는 속이고 부정하는 사람들의 자기행동결과에 대한 인식에 있다. 그들은 부정행위를 해 놓고 적발되면 재수없다고 생각한다. 다시 말해서 그들은 전혀 罪意識을 느끼지 않는다. 과연 누가 우리에게 돌팔매질을 할 수 있겠는가?라고 오히려 큰 소

41) 마약 류중에서도 크게 사회문제시되는 메스암페타민사범(향정신성 의약품위반 사범)은 1980년이후 지속적으로 증가하여 1986년에는 전년도 대비 63.9%, 1987년에는 67.7%, 1988년에는 137%가 증가하는 추세를 보여주고 있다. 특히 MAP 남용자 중 78.6%(표본대상자의 응답)가 청소년시절에 범죄경력이 있었다고 응했다. 한국형 사정책연구원, 메스암페타민사범의 실태와 대책, 1989, p. 3, p. 154~155.

42) 朝鮮日報, 1991. 3. 12.

43) 朝鮮日報, 1991. 3. 14.

44) 朝鮮日報, 1991. 2. 10.

리치기도 한다. 그들은 正直性不在, 道德性不感症에 걸린 우리사회의 병든 모습을 드러내고 있는 것이다. 따라서 사회준립에 필요한 基本規範의 붕괴화가 촉진되어 마치 아노미현상을 방불케 한다. 존경받고 본받을 만한 準據集團이 존재하지 않는다. 社會는 범죄의 效用이 준법의 效用보다 더 큰 기형적인 사회로 전락하는, 즉 犯罪의 만연과 보편화, 不信의 만연, 不正의 당연시, 그리고 物神主義의 팽배로 교정이 불가능한 사회로 인식되기에 이르렀다.

이러한 成人社會의 無秩序, 不正腐敗, 그리고 도덕성 결여는 자라나는 청소년들에게도 엄청난 영향을 주었다. 통계자료와 각종의 實證의 分析은 성인사회의 행동문화가 청소년들에게 어떻게 비쳐지는지를 증명한다. 政治圈의 不正腐敗가 청소년들에 미치는 영향을 분석한 연구에 의하면, 청소년들은 정치권의 부정부패를 혐오하면서도 그것을 배웠고 또한 실제로 그렇게 행동한다는 것이다.⁴⁵⁾ 정치권과 기성세대의 逸脫行爲의 청소년에 대한 영향은 근로청소년들에 대한 실증적 연구에서 더욱 강하게 나타난다. 그들에 의하면, 정치지도자는 거짓말을 잘하며 국민의 여망을 저버리기를 능사로 한다. 남을 속이고 억누르는 자가 큰 소리치는 세상이다.⁴⁶⁾

우리 사회에 존경받고 본받을 만한 準據集團이 없다는 인식은 청소년들에게도 강하게 내재되어 있다. 그 증거는 다음과 같은 연구 결과에서 찾아 볼 수 있다. 학생들은 그들을 가르치고 인도하는 선생님을 다음과 같이 평가하고 있다.

“우선 선생님들이 교육자로서 학생에 대한 열의가 없다. 그냥 수업에 들어와서 시간만 때우는 식의, 즉 教師라는 직업을 生計를 꾸려나가는 한 方便이라고 생각하시는 것 같다”⁴⁷⁾

이 증거는 기성세대의 無規範的 行動이 청소년들의 社會觀에 얼마나 큰 영향을 주는 지를 확인해 주고도 남음이 있다. 존경의 대상인 선생님이 無規範的이고 物神主義에 빠져 있다면, 우리 사회

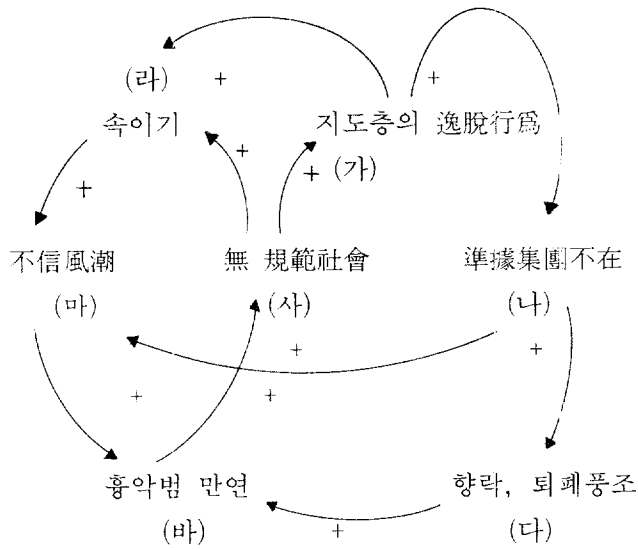
45) 金泰吉, 傳統文化와 青年文化, 社會變動期에 있어서의 傳統文化와 青年文化에 실림, 高大民族文化研究所, 1989, p. 23~24.

46) 沈允宗, 産業構造와 青年文化 社會變動期에 있어서의 傳統文化와 青年文化에 실림, 高大民族文化研究所, 1989, pp. 70~71.

47) 梁 瑋, 青年文化와 階層構造, 社會變動期에 있어서의 傳統文化와 青年文化에 실림, 高大民族文化 研究所, 1989, p. 94.

어느 곳도 그렇게 되어 있을 것이 뻔하다는 認識이 머리속에 강하게 자리잡게 될 것이다.

한편 청소년들의 無秩序意識은 日本學生과 비교한 통계분석에서도 나타난다. 이 자료에 의하면, 한국의 청소년들의 秩序意識은 일본 청소년에 비해 크게 저하된 양상을 보여 준다. 즉, 교통위반의 경우에 일본청소년들은 69.7%가 처벌해야 마땅하다고 주장하는가 하면, 그에 비해 한국청소년들은 57.7%에 지나지 않으며, 일본청소년들의 25.6%가 봐줄 수 있다고 응답한 것에 비해 한국청소년들의 37.5%가 봐줄 수 있다고 응답했다.⁴⁸⁾ 그러면 지금까지의 理論的, 實證的 分析內容을 토대로 하여 청소년들의 기성사회에 대해 갖는 認知的 地圖를 그려 보기로 한다.



〈그림3 韓國青少年들의 成人社會에 대한 認知的 地圖〉

기성사회에 대한 청소년들의 인지적 지도는 7개의 變數로 구성되어 있으며, 그 내용은 惡循環의 樣狀을 보여 주고 있다. 물론 기성사회에 대한 청소년들의 認知的 地圖는 다른 많은 것으로 그려질 수

48) 韓國과 世界青少年의 意識, 한국개발조사연구소, 1985.

가 있을 것이다. 그러나 여기서는 청소년들의 逸脫行爲를 분석하기 위해 그것과 관련된 사회전반의 모습을 연결시켜 논의하므로 그림3과 같은 認知的 地圖를 도출할 수 있는 것이다.

이 그림3을 보면, 인지적 지도는 3개의 週期로 구성되어 있으며, 각 變數는 서로를 물고 순환하고 있으므로 惡循環(vicious circle)에 빠져 있는 것이다.⁴⁹⁾ 그러면 여기에서 이 認知的 地圖를 구성하고 있는 週期들을 하나씩 뽑아내어 그 내용을 한번 살펴 보기로 한다.

(1) 週期1:지도층의 일탈→준거집단부재→불신풍조→홍악범만연→무규범사회→지도층일탈행위:이 주기는 우리사회의 지도층에 있는 사람들이 不正腐敗와 같은 일탈행위를 罪意識없이 빈번하게 할 경우에 청소년들은 우리사회에는 준거집단이 부재한다는 인식을 갖게 되고, 존경하고 본받을 만한 준거집단이 부재함에 따라 사회의 불신풍조는 만연하고, 이러한 결과로 곳곳에서 홍악범이 출몰하게 되며, 또한 사회는 規範이 없는 사회로 인식하게 된다는 것을 의미한다. 또는 無規範社會는 사회지도층의 產物이지만, 그들도 이 產物의 영향을 받아 또다시 罪의식없이 일탈행위를 범하게 된다.

(2) 주기2:지도층의 일탈→속이기→불신풍조→홍악범만연→무규범사회→지도층일탈.

이 주기는 사회의 지도층이 일탈행위를 할수록 사회의 모든 계층은 서로 속여서라도 자기의 이익을 챙기며, 罪의식없이 서로 속이는 사회가 될 수록 사회의 불신풍조는 만연하게 되고 서로의 불신이 커질수록 범죄가 증가하는 것은 물론 홍악성이 포함된 다양한 종류의 범죄가 나타나게 되며, 홍악범이 증가할수록 사회는 규범이 무너진 것으로 인지된다는 것이다. 또한 이 週期는 다시 지도층의 일탈행위의 증가에 되돌아오는 악순환의 상태에 빠진다. 물론 이 週期는 그림에서 볼 수 있는 바와 같이 무규범사회→속이기→불신풍조→홍악범만연→무규범사회의 고리를 따라 순환하는 형태일 수

49) 惡循環 (vicious circle)에 대해서는 Karl weick의 op.cit., pp. 80~158 참조, 曹鐵玉, 政府의 規制政策과 海運組織의 生存에 관한 연구, 高大博士學位論文, 1989, pp. 107~117 참조.

도 있다.

(3) 週期3: 지도층일탈→향락퇴폐풍조→홍악범단연→무규범사회→지도층일탈.

이 주기는 지도층의 일탈행위가 증가할 수록 준거집단이 존재하지 않는다는 인식이 증가하고 준거집단이 존재하지 않을수록 사람들은 葛藤과 긴장에 빠져 그것들을 해소하기 위해 향락과 퇴폐행위를 일삼게 되며, 향락과 퇴폐가 범람하여 사람들 사이에 당연시될 수록 범죄는 증가함과 동시에 향락, 퇴폐로 인해 생겨난 마약등의 영향으로 범죄는 홍악성을 띠게 되고 그렇게 됨에 따라 사회는 규범이 없는 것으로 인식된다는 것이다.

결과적으로 이 3개의 주기는 모두 우리사회가 도덕성이 결여되고 규범이 없는 無秩序의 사회라는 것을 위미한다. 또한 각 週期를 구성하는 고리(loop) 사이에는 모두 +이므로 우리사회가 이 고리를 벗어나지 못하는 한, 逸脫社會라는 인지적 지도속에서 해매게 된다는 것을 뜻한다. 이미 우리는 앞에서 우리 성인사회의 영향으로 청소년들이 거의 無意識的으로 기성사회에 대해 그림3과 같은 認知的地圖를 갖고 있다는 것을 확인하였다. 그러면 우리는 이러한 惡循環의 고리를 끊고 청소년들이 건전한 認知的地圖를 갖게하여 그들의 犯罪行爲를 막기 위해서는 어떻게 해야 될 것인가?

Ⅱ. 靑少年의 認知的地圖와 10.13 措置

기성사회의 逸脫的 行爲에 대한 청소년의 認知的地圖는 成人들이 행하고 있는 그대로를 반영하고 있다. 우리사회가 道德性이 결여되고 不信風潮가 만연하며 享樂頹廢와 홍악범이 득실거리는 無規範社會로 전락해 가고 있다는, 그리고 사회지도층까지 서로 속이고 중상모략하여 準據集團이 없다는 인식이 청소년의 머리속에 내재하고 있는 한, 그들은 그러한 일탈문화에 물들지 않을 수 없다.

正體性的의 危險에 직면하여 있으며 신체적, 정신적으로 급격한 變化에 직면하여 극히 감성적으로 예민한 그들이기에 어른들을 비판하면서도 쉽게 어른들을 흉내내게 된다. 그것은 청소년들의 범죄중

도 있다.

(3) 週期3: 지도층일탈→향락퇴폐풍조→홍악범단연→무규범사회→지도층일탈.

이 주기는 지도층의 일탈행위가 증가할 수록 준거집단이 존재하지 않는다는 인식이 증가하고 준거집단이 존재하지 않을수록 사람들은 葛藤과 긴장에 빠져 그것들을 해소하기 위해 향락과 퇴폐행위를 일삼게 되며, 향락과 퇴폐가 범람하여 사람들 사이에 당연시될 수록 범죄는 증가함과 동시에 향락, 퇴폐로 인해 생겨난 마약등의 영향으로 범죄는 홍악성을 띠게 되고 그렇게 됨에 따라 사회는 규범이 없는 것으로 인식된다는 것이다.

결과적으로 이 3개의 주기는 모두 우리사회가 도덕성이 결여되고 규범이 없는 無秩序의 사회라는 것을 위미한다. 또한 각 週期를 구성하는 고리(loop) 사이에는 모두 +이므로 우리사회가 이 고리를 벗어나지 못하는 한, 逸脫社會라는 인지적 지도속에서 해매게 된다는 것을 뜻한다. 이미 우리는 앞에서 우리 성인사회의 영향으로 청소년들이 거의 無意識的으로 기성사회에 대해 그림3과 같은 認知的地圖를 갖고 있다는 것을 확인하였다. 그러면 우리는 이러한 惡循環의 고리를 끊고 청소년들이 건전한 認知的地圖를 갖게하여 그들의 犯罪行爲를 막기 위해서는 어떻게 해야 될 것인가?

Ⅱ. 靑少年의 認知的地圖와 10.13 措置

기성사회의 逸脫的 行爲에 대한 청소년의 認知的地圖는 成人들이 행하고 있는 그대로를 반영하고 있다. 우리사회가 道德性이 결여되고 不信風潮가 만연하며 享樂頹廢와 홍악범이 득실거리는 無規範社會로 전락해 가고 있다는, 그리고 사회지도층까지 서로 속이고 중상모략하여 準據集團이 없다는 인식이 청소년의 머리속에 내재하고 있는 한, 그들은 그러한 일탈문화에 물들지 않을 수 없다.

正體性的의 危險에 직면하여 있으며 신체적, 정신적으로 급격한 變化에 직면하여 극히 감성적으로 예민한 그들이기에 어른들을 비판하면서도 쉽게 어른들을 흉내내게 된다. 그것은 청소년들의 범죄중

41.5%가 강력범이라는 統計에서 충분히 증명된다.⁵⁰⁾

청소년들의 이러한 일탈행위를 막기 위해서는 그들이 기성사회에 대해서 갖고 있는 逸脫行爲에 대한 惡循環的 認知的 地圖를 바꿔 놓아야 한다.

우리는 그 認知的 地圖의 惡循環的 고리를 끊어 規範이 定着된 사회, 信賴의 社會, 準據集團이 있는 사회, 그리고 건전한 社會氣風이 정착되고 범죄가 없는 사회로의 그림을 청소년들의 머리속에 남겨 주어야 한다. 우리는 여기에서 청소년들의 認知的 地圖를 바꾸기 위한 처방을 한번 검토해 보기로 한다.

우리는 무엇이 잘못되면 일반적으로 두 가지의 중요한 원인을 생각하게 된다. 그 하나는 制度이고 다른 하나는 人間이다.⁵¹⁾ 즉 制度가 잘못되어 있어서 사회적 병리현상이 발생한다든지, 또는 행위자로서 個個人間이 문제가 있어서 사회가 잘못되어 가고 있다고 주장되어 진다. 그런데 일반적으로 인간은 成功한, 또는 잘된 일은 자기 탓이라고 하고 失敗한, 또는 잘못된 일은 남의 탓 또는 制度 탓이라고 한다.⁵²⁾ 그러나 대부분의 事件이나 일의 結果는 人間과 制度의 合作品이다.⁵³⁾ 아무리 制度에 의해서 人間行動을 통제하려고 해도 변화무쌍하고 複雜多岐 한 인간행동을 완벽하게 통제할 수 있는 제도를 갖추기는 不可能하다. 그러므로 個人의 판단에 의해 결정되는 일이 엄청나게 많은 것이 사회현실이다. 이러한 맥락에서 우리는 제도와 인간은 모두 社會現實을 결정하는 變因으로 보고 논의의 전개를 할 것이다.

1. 制度的 處方

사회는 그 構成員 들의 일탈행위를 規制하기 위해 여러가지 制度를 만들어 시행한다. 그것은 일반적으로 法規의 형태로 존재한다. 한

50) 白亨祥, 앞의 논문 참조.

51) 曹鐵玉, 原因 歸因 causal attribution) 과 賞罰體系의 괴리현상에 관한 연구, 1985 한국행정학보, 1985.

52) Fritz Heider, The psychology of Interpersonal relations (New York: wiley, 1958). pp.80-81.

53) H. H. Kelley, The process of causal attribution, American psychologist, Vol.28, 1973, pp.109-110.

국사회의 病理現象에 대한 심각한 危機狀況의 인식으로 선포된 10. 13對犯罪戰爭도 일종의 제도적 조치로 봐야될 것 같다. 이 선포는 우리사회의 병리현상을 제거 하기 위한 汎政府的 對策을 제시한 바 있다. 이러한 汎정부적 대책중 본 논문의 주제인 靑少年들의 社會認知的 地圖를 바꿔놓을 수 있는 정부의 노력들을 중심으로 살펴보기로 한다.⁵⁴⁾

첫째, 社會風潮 및 環境淨化對策으로

(1) 享樂業所 抑制減少化를 위해 그것에 관련된 認許可, 稅務行政, 行政措置등의 強化.

(2) 風俗營業法 制定 및 食品衛生法令 補完.

(3) 深夜, 變態, 無許可營業의 持續的 근절을 위해 지역기관 共同責任制 시행.

(4) 靑少年 出入制限을 業所概念에서 地域概念으로 法制化.

둘째, 學校周邊教育環境 정비대책으로

(1) 學校保健法을 改正補完하여 규제대상을 電子娛樂室, 만화가게, 주유소, 음반가게 까지 포함, 罰則도 강화.

(2) 學校周邊의 教育搖籃化를 위한 綜合淨化計劃을 教育청, 행정관청, 그리고 경찰서 合同으로 추진하여

① 학교주변의 組織暴力과 不良輩根絶

② 학교주변의 위법, 금지행위에 대한 처벌 및 행정조치 강화.

셋째, 靑少年 規範教育 強化對策으로

(1) 道義教育의 시간을 週2시간에서 4시간으로 늘리고 非行豫防校室을 개설 운영하는 등 內實化.

(2) 學校, 家庭間의 教育不條理 根絶을 위해 어머니 教室의 制度化.

(3) 校外指導教師 및 카운셀러의 位相의 劃期的 提高위해 직위, 수당등 특별혜택 부여.

넷째 國民健全生活 指導 및 靑少年施設 擴充위해

(1) 國民的 놀이 文化 發掘育成

54) 白亭雅, 앞에 나온 논문.

- (2) 社會體育 劃期的 振興
- (3) 青少年 健全指導施設 擴充
- (4) 30개의 청소년지도단체 活性化
 - ① 정부지원의 강화
 - ② 단체간의 협조체제 活性化

이러한 제도가 지향하는 結果는 青少年들의 社會認知的 地圖의 變化를 야기할 수 있는 것이므로 그 選擇은 합리적이고 적절하였다고 볼 수 있다. 우리주변의 環境을 正화하고, 특히 학교주변의 環境을 교육적인 것으로 바꾸며, 國民全體의 規範意識을 높이려는 制度的 努力은 청소년들에게도 바람직한 것으로 비춰질 것이며, 특히 이러한 노력들이 성공적이었을 경우에 封建社會의 逸脫文化에 대한 청소년들의 惡循環的 認知的 地圖는 저절로 그 자취를 감추게 될 것이다. 특히 汎國民 次元의 司正活動의 지속으로 화이트 칼라층(上部 또는 부유층)의 범죄를 최우선으로 撲滅하고, 강력법, 조직폭력법, 마약사범등이 근절되어 犯罪가 없는 社會로 認知될 場合에 청소년들의 認知的 地圖도 健全한 社會의 그림으로 그려져 그들의 행동에 저절로 반영되게 될 것이다.

2. 人間的 處方

人間은 複雜한 존재이다. 人間들이 왜 그러한 狀況에서 그렇게 행동할까? 라는 질문은 아직도 정답을 찾지 못하고 있다. 人間은 欲求, 動機, 感情, 그리고 意志에 따라서 행동하는 것이라고 많은 학자들은 저마다의 설득력있는 理論을 제시하며 강변해 왔다. 그러나 실제로 인간들은 학자들의 이론처럼 어느 하나의 要因에 따라 행동하는 單純한 존재가 아니라는 사실이다. 그래서 인간행동은 科學的으로 설명되어지기가 어렵다.

人間의 行動을 결정하는 要因은 不可解的이기때문에, 人間이 그 다위져야 한다는 人間化의 노력이 꾸준히 전개되어 왔다. 人間은 힘의 논리에 의해 행동하는 動物과는 달라야 하며, 道德性和 倫理意識이 전혀 없는 동물들과 달라야 된다는 價值觀教育이 모두 人間化를 위한 設計하였다. 그래서 人間은 많은 메커니즘을 통해서 人

間에게 올바른 價値란 무엇인 지를 論究하고 周知시켜 왔다. 그러한 價値는 人間의 머리속에 內在化되어 生活共同體의 경우에는 하나의 文化로서 그들의 行동을 지배하게 되었다. 이러한 文化가 올바른 것인 경우 그것은 人間의 삶을 안락하고 행복한 것으로 만들어 줄것이다. 그러나 人間은 快樂主義的 動物的 屬性을 갖고 있으며, 이기주의적인 私慾追求的인 측면도 갖고 있으므로 올바른 文化를 배반할 잠재성을 안고 있다. 아울러 그는 動物들과 달리 道具를 개발하여 자기의 目的을 成就할 수 있는 영리함도 갖추고 있으므로 그가 올바르지 못한 가치에 따른 目的을 추구할 경우에는 人間사이의 平溫과 안락은 크게 무너질 改變성을 갖고 있는 것이다. 그러므로 사회는 그 구성원들이 올바르지 못한 文化에 意識化되지 않도록 다양한 장치를 마련한다.

10. 13對범죄전쟁 선포의 경우에도 우리사회의 逸脫文化를 제거하기 위한 대책이 설정·시행되었다는 점에서 긍정적인 평가를 받을 수 있다. 즉, 物質萬能主義, 享樂主義, 利己主義, 한탕 主義, 그리고 화이트칼라계층의 범죄를 없애기 위한 公職者 價値觀教育의 強化, 企業倫理運動展開, 勤儉의 미덕화를 위한 大的 褒賞制 시행, 범국민차원의 司正活動지속적 강화등이 제시되어 國民의 意識을 正常文化속으로 결집하려 하고 있는 것이다. 이러한 汎국민적 대책은 국민들의 意識을 바꾸는 데 어느 정도 효과가 있으리라 믿는다. 그러나 더 근본적인 치유책은 社會指導層의 意識構造, 즉 認知的 地圖의 變化이다.

우리 기성세대는 이미 많은 교육을 거쳤고 또한 사회경험도 겪을 만큼 겪었다. 그러므로 그 오랜 세월속에서 그러진 社會에 대한 認知的 地圖가 어떤 제도적 조치에 의해서 고쳐질 것으로 보기는 어렵다. 물론 罰이 강할 경우에 어느 정도 效果는 있을 것이다. 왜냐하면 罰을 좋아하는 人間은 없기 때문이며, 罰이 범죄행위로 얻는 效用보다 강할 경우에 效果가 있을 것으로 보이기 때문이다.⁵⁵⁾ 그러나 제도화된 罰의 效果는 限定的이다. 人間은 罰을 교묘하게 피

55) 李宗范, 國民과 政府官俸制, 高麗大學出版部, 1986, p. 59. 행위자는 罰에 인자된 상벌의 강도가 慣行의 그것보다 높다고 판단될 때, 그 제도에서 요구하는 규범이나 절차에 따라서 행동할 가능성이 높아진다.

하면서 자기의 目的을 성취하는 길을 찾을 수 있는 能力을 갖고 있으며 제도적 罅점을 이용하여서라도 자기의 욕구를 충족하려는 간교함도 갖고 있는 복잡한 존재이기 때문이다. 따라서 制度에 의한 개선도 중요하지만, 근본적으로는 人間의 개조, 다시 말해서 社會에 대한 人間의 認知的 地圖의 변화가 있어야만 한다. 우리사회를 秩序整然하고 定義로운 社會로 만들기 위해서는 社會의 運行에 대한 人間의 認知的 地圖, 특히 指導層의 認知的 地圖가 바뀌고 그것에 따른 지도층의 행태가 可視的이고도 실제적이면서 永續的으로 社會의 곳곳에 투영되어야 한다. 人間의 행위는 창조적인 측면이 있는가 하면, 실제로 그 대부분은 模倣的이다. 특히 인간의 눈에 特異하며 生生한 행위는 쉽게 모방되어진다.⁵⁶⁾ 그렇게 하지 않을 것 같은 사람들이 그랬다는 것은 特異하고 生生하다. 즉, 지도층에 있는 사람들이 속이고 싸우며 不正行爲를 하고 犯罪를 저질렀다는 것은 基層民들에게는 特異하고 生生하여 模倣刺戟을 불러일으킬 것이다. 그들이 罪意識없이 그렇게 하는 데, 우리가 그렇게 한들 무슨 罪가 되겠는가라는 인식이 그들을 사로잡게 될 것이다. 社會의 분위기가 이런 모습을 갖게 될 경우에, 자라나는 청소년들의 눈에 비친 成人社會의 그림은 逸脫的인 것으로 가득차게 되고 그들은 어떤 汎因性 環境에 노출되었을 때에는 成人社會에 대한 그들의 認知的 地圖를 떠올리고 그것의 지배를 받아 행동하게 될 것이다. 그러므로 청소년들의 犯罪와 같은 일탈행위를 막기 위해서는 社會指導層의 의식구조의 大轉換, 즉, 기존의 認知的 地圖를 변화시켜 그 변화된 그림에 따라 올바르게 정의로운 행동을 보여 주어야 할 것이다.

V. 結 論

본 논문은 靑少年들이 왜 強力凡이나 暴力汎과 같은 犯罪를 범하며, 특히 과거와 달리 가정환경에 관계없이 모든 계층의 청소년들의 범죄가 증가하는 理由를 分析하였다. 아울러 청소년범죄를 방지

56) James G. March and Herbert A. Simon, Organizations, John Wiley & Sove, inc. 1958. pp.175~185.

하면서 자기의 目的을 성취하는 길을 찾을 수 있는 能力을 갖고 있으며 제도적 罅점을 이용하여서라도 자기의 욕구를 충족하려는 간교함도 갖고 있는 복잡한 존재이기 때문이다. 따라서 制度에 의한 개선도 중요하지만, 근본적으로는 人間의 개조, 다시 말해서 社會에 대한 人間의 認知的 地圖의 변화가 있어야만 한다. 우리사회를 秩序整然하고 定義로운 社會로 만들기 위해서는 社會의 運行에 대한 人間의 認知的 地圖, 특히 指導層의 認知的 地圖가 바뀌고 그것에 따른 지도층의 행태가 可視的이고도 실제적이면서 永續的으로 社會의 곳곳에 투영되어야 한다. 人間의 행위는 창조적인 측면이 있는가 하면, 실제로 그 대부분은 模倣的이다. 특히 인간의 눈에 特異하며 生生한 행위는 쉽게 모방되어진다.⁵⁶⁾ 그렇게 하지 않을 것 같은 사람들이 그랬다는 것은 特異하고 生生하다. 즉, 지도층에 있는 사람들이 속이고 싸우며 不正行爲를 하고 犯罪를 저질렀다는 것은 基層民들에게는 特異하고 生生하여 模倣刺戟을 불러일으킬 것이다. 그들이 罪意識없이 그렇게 하는 데, 우리가 그렇게 한들 무슨 罪가 되겠는가라는 인식이 그들을 사로잡게 될 것이다. 社會의 분위기가 이런 모습을 갖게 될 경우에, 자라나는 청소년들의 눈에 비친 成人社會의 그림은 逸脫的인 것으로 가득차게 되고 그들은 어떤 汎因性 環境에 노출되었을 때에는 成人社會에 대한 그들의 認知的 地圖를 떠올리고 그것의 지배를 받아 행동하게 될 것이다. 그러므로 청소년들의 犯罪와 같은 일탈행위를 막기 위해서는 社會指導層의 의식구조의 大轉換, 즉, 기존의 認知的 地圖를 변화시켜 그 변화된 그림에 따라 올바르게 정의로운 행동을 보여 주어야 할 것이다.

V. 結 論

본 논문은 靑少年들이 왜 強力凡이나 暴力汎과 같은 犯罪를 범하며, 특히 과거와 달리 가정환경에 관계없이 모든 계층의 청소년들의 범죄가 증가하는 理由를 分析하였다. 아울러 청소년범죄를 방지

56) James G. March and Herbert A. Simon, Organizations, John Wiley & Sove, inc. 1958. pp.175~185.

하기 위한 각종의 제도적 장치에도 불구하고 청소년들이 범죄를 범하는 이유를 분석해 보았다.

分析을 위한 틀로서는 社會認知論이 도입되었다. 이러한 접근은 靑少年犯罪의 分析에 있어서 새로운 理論的 試圖이다. 기존의 社會認知論的 接近이라고 하는 學習理論과 같은 것은 엄격하게 분류한 전대, 社會認知論의 범주에 속하지 않는다. 認知란 刺戟이 人間의 두뇌속에서 意味賦與되고, 그 의미부여에 따라 人間의 행동이 좌우되는 현상을 말한다. 그런데 다른 사람의 행위를 보고 배우는 學習은 認知와는 無關하다. 그것이 道具的 學習이든 條件的 學習 또는 觀察的 學習이든⁵⁷⁾ 認知와는 무관하다. 또한 本 研究는 이론적 배경에서 살펴 본 기존의 범죄이론들이 한국 청소년범죄 설명에 한계가 있음을 인식하고 實質的이고 現實性있는 分析을 위해 社會認知論을 도입하였다. 아울러 社會認知論은 10.13 對 犯罪宣布에서 취해진 청소년범죄 관련 조치를 잘 설명해 줄 것으로 보아 선택되었다.

많은 科學的 研究가 그렇듯이 本 研究도 假說的 見解를 가지고 출발하였다. 그 假說은 한국 청소년들의 犯罪가 결혼가정, 가정교육, 교우관계, 부모의 직업이나 학력 또는 공부압력등의 原因으로 발생하는 것이 아니라 靑少年들이 社會全般에 대해 가지고 있는 그림이나 映像, 즉 社會에 대한 認知的 地圖(cognitive map)에 의해 좌우된다는 점이었다. 이러한 假說을 검증하기 위해 여러가지 事實的 資料를 토대로 청소년들의 認知的 地圖를 그려 보았다. 그림3에서 알 수 있듯이 한국청소년들이 성인사회에 대해 갖고 있는 認知的 地圖는 우리사회가 안고 있는 病理現象的 그림을 그대로 반영하고 있다. 그들은 성인사회가 속이고 부패하고 퇴폐풍조에 물들어 있어 規範도 없는 사회라고 認知하고 있으며, 殺人, 強盜와 暴力같은 범

57) E. L. Thorndike, The Elements of psychology, (New York: A. G. Seiler) : 1905

B. F. Skinner, "Are Theories of Learning Necessary?" Psychological Review, Vol. 57, 1950, 193~216.

A. Bandura, "Influence of Models Reinforcement Contingencies on the acquisition of Imitative responses," Journal of personality and Social psychology, Vol. 1, 1965, 589~595.

죄를 범하는 사람들이 거의 罪意識없이 그러한 행위를 범한다고 규정하고 있다. 또한 신뢰할만한 準據集團도 없어서 不信風潮가 사회에 만연하고 따라서 서로 속이고 죽이고 빼앗는 惡循環的 無秩序社會라고 認知되어지고 있다. 지도층이라고 할 수 있는 政治圈이 부패하고 富를 獨占하고 있는 財閥들이 不法的이고도 탐욕적인 利潤을 추구함으로써 우리사회의 無規範的, 罪意識麻痺的 病理現象의 골은 더욱 깊어지고 모든 사람들에게 파급되어진다고 認知되어지고 있다. 따라서 청소년들의 意識, 無意識속에 그러한 認知的 地圖는 強化되어 그들이 어떤 犯罪狀況에 접했을 경우에 罪意識없이 犯罪行爲를 범하게 되는 動因으로 作用하게 된다. 특히 模倣刺戟에 약하고 自我正體感의 危機에 직면하여 感性的으로 극히 예민한 그들이기에 그들에게 비친 成人社會의 映像은 그들의 행동을 지배하기에 충분하고도 남음이 있다.

그러므로 우리는 青少年犯罪의 動因이라고 할 수 있는 成人社會에 대한 그림을 바꿔놓는 작업을 해야 한다. 그러한 작업은 그 동안 우리사회를 지탱해 온 각종의 法制的 裝置에 의해 수행되어 왔다. 그럼에도 불구하고 우리사회는 10.13對犯罪戰爭宣布를 하지 않으면 안될 정도의 危機狀況에 도달했다. 우리는 흔히 複雜하고 不確實한 問題를 해결할 경우에 制度的 努力과 人間的 努力을 생각하게 된다. 어느 것이 問題를 잘 해결해줄 수 있는 裝置인 지는 狀況에 따라 달라지겠지만, 그것들은 상호경쟁적이거나 獨立的이기 보다는 補完的인 性格을 갖고 있다고 봐야 할 것이다. 그러나 問題에 따라서는 더 根本的인 解決策이 무엇인지에 대한 해명이 요구되는 경우가 있다. 10.13 對犯罪戰爭宣布에서 취해진 일련의 制度的 努力은 청소년의 認知的 地圖를 바꿔 놓는 데 상당히 공헌할 것으로 보아진다. 즉, 物質萬能主義, 享樂主義, 利己主義, 한탕주의, 그리고 화이트칼라 계층의 범죄를 없애기 위한 公職者價值觀教育強化, 企業倫理運動展開, 勤儉의 美德化를 위한 대대적 褒賞制施行, 汎國民的 次元의 司正活動의 지속적 강화등은 기성사회의 行動文化와 意識構造를 바꿔 놓을 것이며, 그 결과적인 영향으로 기성사회에 대한 청소년들의 認知的 地圖도 바뀌어져 갈 것으로 보아진다.

그러나 制度的 裝置의 效果에는 限界가 있다. 制度는 人間이 만

들고 또한 人間에 의해 시행되기 때문에 그 制度를 끌고 가는 사람들이 그것을 이용하는 경우에 아무런 對策이 서지 않는다. 강력한 統制가 가해지는 특정단속기간을 인간이 교묘하게 피하려는 경우에는 問題는 그대로 남게 된다. 제도적, 技術的 疇점을 이용하여 자기의 욕심을 채우고자 하는 경우에도 통제는 불가능하다. 따라서 制度에 의한 改善도 중요하지만, 근본적으로는 人間의 改造, 다시 말해서 사회에 대한 인간의 認知的 地圖의 변화가 있어야만 한다. 그러한 變化는 특히 지도층으로부터 비롯되어야 한다. 지도층의 認知的 地圖에 변화가 생기고 그러한 변화로 인해 그들의 行動樣狀이 바뀌어져야 한다는 것이다. 人間의 그 끝없는 模倣性向, 支配階層에 대한 부러움과 시기심, 그리고 인간의 階層 制的 思考性向으로⁵⁸⁾ 인해 사회의 지배계층은 많은 책임을 지고 있다. 사회가 바람직하지 않은 方向으로 갈 경우에 더욱 많은 책임을 추궁당하게 된다. 더욱이 오늘날의 한국사회와 같은 無秩序, 無規範, 頽廢現象 이 支配階層의 일탈행위로 부터 비롯되었다는 社會的認知가 형성되어 있을 경우에 그들은 責任을 회피할 틈이 조금도 없다. 그러므로 社會指導層은 우리사회의 부정적 認知的 地圖를 없애고 그들의 책임을 다하기 위해서 意識의 大轉換이 있어야 할 것이다.

58) Herbert A Simon, *The Sciences of the Artificial*, The Massachusetts Institute of technology, 1981, pp.217~218.

參 考 文 獻

〈국 내〉

1. 金泰吉, “傳統文化와 青年文化,” 社會變動期에 있어서의 傳統文化와 青年文化에 실림, 高大民族文化研究所, 1989.
2. 沈允宗, “産業構造와 青年文化”, 社會變動期에 있어서의 전통문화와 청년문화에 실림, 高大民族文化研究所, 1989.
3. 梁 瑋, “青年文化와 階層構造”, 社會變動期에 있어서의 전통문화와 청년문화에 실림, 高大民族文化研究所, 1989.
4. 李宗范, “國民과 政府官僚制, 高大出版部, 1986.
5. 曹鐵玉, “原因歸因과 賞罰體系의 괴리현상에 관한 연구”, 1985 한국행정학보, 한국행정학회, 1985.
—— “政府의 規制政策과 海運組織의 生存에 관한 연구,” 高大博士論文, 1990.
6. 犯罪分析, 대검찰청, 1990.
7. 青少年 非行의 原因에 관한 연구, 공부압력을 중심으로, 한국형 사정책연구원, 1990.
8. 治安論叢 제7집, 경찰대학치안연구소, 1990.

〈국 외〉

1. Bandura, A, “Influence of Models :Reinforcement contingencies on the acquisition of;mitative responses”, Journal of Personality and Social psychology, Vol.1, 1965.
2. Becker Howard, Outsiders:studies in the Sociology of deviance(New York:Free press, 1963).
3. Durkheim Emile, Suicide:A study in sociology, Trans. J.A. Spawlding and G Simpson (New York:Free press, 1951).
4. Erikson Erik, ‘The problem of Ego identity,”

- Journal of the america psychoanalytical Association iv(January, 1956), 56~121.
5. Eulau Heinz, Micro_Macro poltical Analysis:Accents of inquiry(chicago:Aldine publishing Co, 1969).
 6. Freud S. Two Short accounts of Psycho-Analysis; Five lectures on •psycho-Analysis:The Question of lay analysis (trans and edit by James Strachey), Penguine book, 1962.
 7. Hempel Carl G, Aspects of Scientific explanation (New York:The Free press, 1965).
 8. Harvey Sack, "An initial investigation of Usability of conversational data for doing sociology," in David sudnow(ed.,) studies in social interactions, (New York:Free Press, 1972).
 9. Hirschi Travis, Causes of delinquency (LA university of california press, 1969).
 10. Hindelang, M J, "Causes of delinquency: A partial aplication and extension", Social problems 20(Spring 1973):471-87.
 11. Hume David, A Treatise of Human nature, Book1, part4.
 12. Husserl Edmund, Formal and Transcendental Logic, part2, CHp6.
 13. Lemert Edwin M, Human deviance:social problems and social Control(Englewood dliffs, N.J: Prentice Hall, inc.,) 1967.
 14. Liska Allen E, Perspectives on deviance (逸脫의 社會學, 張相姬등 공역, 1986, 經文社).
 15. Merton Robert K, "Social structure and anomie," American sociological Review 3 (Oct, 1938) 672~682.

16. Nisbett Richard and Lee Ross, Human Inference, strategies and shortcommings of Social Judgement, prentice Hall, Inc., 1980.
17. Quinney Richard, The Social Reality of Crime, (Boston:Little, Brown, 1970),
Class, State and Crime (New York:David Mckay, 1977).
18. Sellin Thorsten, Cultural conflict and Crime (New York:Social Science research Council, 1938).
19. Schur Edwin M, Labelling Deviant Behavior, (New York-Harper and Row, 1971).
20. Scheff Thomas, Being Mentally ill(Chicago:Aldine) 1966.
21. Skinner B.F, "Are Treories of Learning Necessary?" " Psychological Review, Vol, 57, 1950.
22. Simon H.A, The Science of the Artificial, The Massachusetts Institute of Technology, 1981.
23. Slaw Clifford R, and Mckay Henry D, Social factors in juvenile delinquency, (Washington, D.C:U.S Government printing office, 1931).
24. Sutherland Edwin and Cressy Donald, Principles of Criminology (New York:J.B. Lipincott, 1970)
25. Schutz Alfred, Collected papers 1 (The Hague: Martinus nizhoff, 1973)
26. Thorndike P.W, and B Hayes-Roth, The use of Schemata in the aquisition and Transfer of Knowledge, Cognitive psychology, Vol, 11, 1979.
—— The Elements of Psychology (New York: A. G Seiler), 1905.

27. Taylor S.E, and Fiske S.T, "Salience, attention and attribution: Top of the Head phenomena," in L. Berkowitz(Ed.) Advances in Experimental social Psychology (Vol. 11), New York: Academic press, 1978.
28. Weick Karl, The Social Psychology of organizing, second E, Addison-Wesley Publishing Co., 1979.
29. Turk, Austin T, Criminality and Legal order (Chicago:Rand McNally, 1969).
30. Heider F, The Psychology of Interpersonal relations (New York:Wiley, 1958).
31. Kelley.H.H, The Process of causal attributions, American psychologist, Vol.28, 1973.
32. Kahneman, D, and Tversky, A, Causal Schemata in Judgments under uncertainty, in M. Fishbein(ed.), Progress in Soual Psychology, (Hillsdale:Lawrence Erlbaum, 1978).
33. Kahneman, D. and Tversky, A, "Belief in the law of small numbers", Psychologist Bulletin, Vol. 76-2, 1971.
34. Kassin, S.M, "Consensus Information, Prediction, and Causal attribution:A Review of the Literature and Issues", JPSP;Vol.37, 1979.
35. Hamiton, V. Lee, "Intuitive Psychological or intuitive lawyer? Alternative models of the attribution process", JPSP, Vol, 39-5, 1980.
36. Argyris, chris, "Making the undiscussable and its undiscussability," PAR, Vol.40, 1980.
37. Brown, Karen A, "Explaining group poor performance:An attributional Anlaysia." Academy of Management Review, Vol. 9-1,

1984.

38. Hastie, R, "Causes and Effects of causal attribution," *Journal of personality and social psychology* Vol.46-1, 1984.

