

Allison의 세 모델을 이용한 情報分析

—이론과 실제의 결합을 위하여—

李 鍾 和*

〈目 次〉	
I. 머리말	III. Allison의 세 모델을 이용한 정보 분석
II. Allison의 세가지 모델에 대하여	1. Model I
1. Allison의 문제 제기	2. Model II
2. Allison의 세 모델	3. Model III
	IV. 맺는말

I. 머리말

1955년 Hoover 조사단은 “정보는 일정한 행위를 시작하기에 앞서 알아야 할 모든 예비적 사항을 취급함을 말한다.”¹⁾라고 정의하였다. 이러한 정보에 대한 정의가 정보에 대한 정확한 정의라고 할 수는 없지만, 정보는 일정한 행위라는 대상을 항상 갖고 있다는 사실만은 긍정할 수 있을 것이다. 여기서 일정한 행위는 자연적인 사실일 수 없으며, 의도되지 않은 단순한 반사적 행위라고 할 수도 없을 것이다. 일정한 행위의 배후에는 의도했던 의도하지 않았

* 警察大學 敎官

1) 경찰대학, “一般情報論” (1993) p.17.

던 그러한 행위를 발생하게 한 행위자의 의지가 작용된 행위가 반드시 존재해야 하는 것이다. 이러한 원인 행위는 또한 의사결정이라는 과정을 통하여 외부에 표출된 행위자의 의지라고 간주할 수 있을 것이다. 따라서 원인행위의 의사결정을 분석한다면 결과에 대한 왜곡없이 정확하게 정보의 대상이 되는 일정한 행위를 분석할 수 있을 것이다. 이러한 분석을 G.T.Allison의 3모형을 이용하여 위기상황에서의 국가의 의사결정과정뿐 아니라 정보를 분석하는 데도 큰 도움을 줄 것이다.

II. Allison의 세가지 모델에 대하여

1. Allison의 문제 제기

1959년 초에 수립된 쿠바 혁명정부에 대하여, 미국은 61년 4월 CIA의 공작에 의한 쿠바 반혁명군의 침공작전을 시작하고 미주기구(美洲機構)로부터의 쿠바 축출, 미 해·공군의 영해·영공침범 등 군사·외교압력을 가하였다. 이런 속에서 쿠바는 62년 9월 「소련, 쿠바 무기원조협정」을 체결하여 소련의 미사일을 도입하였다. 미국은 동년 10월 14일에 사정거리 1,600km 정도의 MRBM(준중거리탄도탄)의 발사대가 쿠바에서 건설 중임을 공중촬영으로 확인하고, 다시 그 수일 후에 사정거리 3,200km 정도의 IRBM(중거리탄도탄)기지도 발견하였다. 10월 22일 미국의 케네디 대통령은 「소련은 쿠바에, 서반구에 대하여 핵공격을 가할 수 있는 기지를 건설 중」이라고 공표하고, 쿠바의 봉쇄를 선언하였다. 다음으로 미국은 육·해·공군의 6개 사단에 동원령을 내렸다. 미사일을 적재한 소련 선단은 카리브 海上에서 미국 함대와 충돌위기가 눈앞에 다가왔다. 전세계의 긴박감 속에 케네디와 당시 소련 공산당 서기장이었던 후

던 그러한 행위를 발생하게 한 행위자의 의지가 작용된 행위가 반드시 존재해야 하는 것이다. 이러한 원인 행위는 또한 의사결정이라는 과정을 통하여 외부에 표출된 행위자의 의지라고 간주할 수 있을 것이다. 따라서 원인행위의 의사결정을 분석한다면 결과에 대한 왜곡없이 정확하게 정보의 대상이 되는 일정한 행위를 분석할 수 있을 것이다. 이러한 분석을 G.T.Allison의 3모형을 이용하여 위기상황에서의 국가의 의사결정과정뿐 아니라 정보를 분석하는 데도 큰 도움을 줄 것이다.

Ⅱ. Allison의 세가지 모델에 대하여

1. Allison의 문제 제기

1959년 초에 수립된 쿠바 혁명정부에 대하여, 미국은 61년 4월 CIA의 공작에 의한 쿠바 반혁명군의 침공작전을 시작하고 미주기구(美洲機構)로부터의 쿠바 축출, 미 해·공군의 영해·영공침범 등 군사·외교압력을 가하였다. 이런 속에서 쿠바는 62년 9월 「소련, 쿠바 무기원조협정」을 체결하여 소련의 미사일을 도입하였다. 미국은 동년 10월 14일에 사정거리 1,600km 정도의 MRBM(준중거리탄도탄)의 발사대가 쿠바에서 건설 중임을 공중촬영으로 확인하고, 다시 그 수일 후에 사정거리 3,200km 정도의 IRBM(중거리탄도탄)기지도 발견하였다. 10월 22일 미국의 케네디 대통령은 「소련은 쿠바에, 서반구에 대하여 핵공격을 가할 수 있는 기지를 건설 중」이라고 공표하고, 쿠바의 봉쇄를 선언하였다. 다음으로 미국은 육·해·공군의 6개 사단에 동원령을 내렸다. 미사일을 적재한 소련 선단은 카리브 海上에서 미국 함대와 충돌위기가 눈앞에 다가왔다. 전세계의 긴박감 속에 케네디와 당시 소련 공산당 서기장이었던 후

루시초프의 대결이 계속되었다. 마침내, 소련은 26일에 미국이 쿠바를 침공하지 않는다는 것을 약속한다면 미사일을 철거하겠다는 뜻을 미국에 전달하였고, 또한 27일에는 쿠바의 소련미사일 기지와 터키의 미국 미사일 기지의 상호철수를 제안하였다. 이에 대하여 미국은 27일의 제안을 무시하고, 26일의 제안을 수락할 것을 결정하였다. 28일에 후루시초프는 미사일의 철거를 명령하고, 쿠바로 향하고 있던 16척의 소련 선단의 방향을 소련으로 돌림으로써 11월 2일, 위기는 사라졌다. 이러한 쿠바 미사일 사건은 정치학자였던 Graham T. Allison이 위기상황에서의 국가, 또는 정부의 의사결정과정에 대한 분석을 하게 된 동기가 되었다. 특히 Allison교수는 쿠바 미사일 위기같은 사건에 대하여 우리의 생각에 대한 인식되지 않은 가정의 영향력을 개발하려고 노력하였다. 이러한 방식은 정보에 대한 기본적 참고의 틀과 같은 것으로, 우리에게 인식된 사실과 인식되지 않는 사실을 보게하여 주는 개념적 틀(lense)을 형성해 줄것이다.

Allison은 정부의 의사 결정은 세가지 형태의 Model에 따라서 의사결정이 이루어진다고 설명한다. Allison의 세 모델은 문제 해결을 위한 정부의 의사결정 과정에 대하여 다음과 같은 각각의 문제를 제시한다.

Model I

1. 문제는 무엇인가?
2. 선택의 범위는?
3. 각 선택에 따른 전략적 비용과 효과는?
4. 관찰된 국가적 가치와 공유된 축은?
5. 국제전략상의 압력은?

Model II

1. 정부는 어떠한 조직을 구성하고 있는가?
2. 전통적으로 이러한 문제에 어느 조직이 대응하고, 그 상대적 영향력은?
3. 어떠한 레퍼토리, 프로그램, S.O.P가 정부내에서 각 의사결정 시점에 정보를 산출하는가?
4. 어떠한 레퍼토리, 프로그램, S.O.P가 이런 문제에 대한 선택의 폭을 만들어 내는가?
5. 어떠한 레퍼토리, 프로그램, S.O.P가 이 조직에 이러한 코스로 행동의 폭을 강제하는가?

Model III

1. 이러한 종류의 문제에 대한 행위를 하게 하는 현행 행동 채널은 무엇인가?
2. 어떤 위치의 어떤 플레이어가 중심적 역할을 수행하는가?
3. 어떻게 임무의 압력, 과거 관계, 인간적인 요인이 의사결정의 중심인물에 영향을 끼치는가?
4. 어떤 데드라인이 이 문제를 해결하려고 강제되었는가?

2. Allison의 세 모델

1) Model I

대부분의 분석가들이 사용하는 분석의 틀로써 외교정책상의 개념모델이라고 할 수 있다.

가. 행동모델

Model I에서의 결정은 의사결정자가 목표와 관련된 대안중에서 최고의 대안을 선택한다는 것을 전제로 한다.

Model II

1. 정부는 어떠한 조직을 구성하고 있는가?
2. 전통적으로 이러한 문제에 어느 조직이 대응하고, 그 상대적 영향력은?
3. 어떠한 레퍼토리, 프로그램, S.O.P가 정부내에서 각 의사결정 시점에 정보를 산출하는가?
4. 어떠한 레퍼토리, 프로그램, S.O.P가 이런 문제에 대한 선택의 폭을 만들어 내는가?
5. 어떠한 레퍼토리, 프로그램, S.O.P가 이 조직에 이러한 코스로 행동의 폭을 강제하는가?

Model III

1. 이러한 종류의 문제에 대한 행위를 하게 하는 현행 행동 채널은 무엇인가?
2. 어떤 위치의 어떤 플레이어가 중심적 역할을 수행하는가?
3. 어떻게 임무의 압력, 과거 관계, 인간적인 요인이 의사결정의 중심인물에 영향을 끼치는가?
4. 어떤 데드라인이 이 문제를 해결하려고 강제되었는가?

2. Allison의 세 모델

1) Model I

대부분의 분석가들이 사용하는 분석의 틀로써 외교정책상의 개념모델이라고 할 수 있다.

가. 행동모델

Model I에서의 결정은 의사결정자가 목표와 관련된 대안중에서 최고의 대안을 선택한다는 것을 전제로 한다.

(1) 목표와 목적

목표는 주로 가치(value), 효용(utility)이 된다.

(2) 대안(alternatives)

목표와 목적에 관련된 대안을 선정하는 것이다.

(3) 결과

선정된 각 대안의 결과를 예측한다.

(4) 선택

목표와 연관되어 선정된 대안 중에서 효용을 극대화 할 수 있는 대안을 선택하는 것이다.

나. 합리적 요인의 패러다임(Paradigm)

(1) 분석의 기본단위

선택(choice)으로서의 정부행위

(2) 구성개념

a. 국가적요소 : 국가, 정부는 합리적 의사결정의 대리인

b. 문제 : 행위는 국가가 당면한 문제에 대응하기 위하여 선택되는 것이다.

c. 정적 선택 : 산출된 대안 중에서 선택하는 점진적 선택이다.

d. 합리적 선택으로서의 행위

(3) 추론패턴

정부의 행위는 목표의 달성을 극대화하기 위한 대안의 선택과정이다.

다. 實例

Hans Morgenthau는 “Politics among nations”에서 제 1 차 대전의 원인을 삼국동맹(Triple Entente)과 삼국연합(Triple Alliance)으로 구축된 유럽의 힘의 균형의 파괴에서 찾는 것처럼 합리적 개념의 틀(rational outline)을 갖는 것이

다.

1945년 인류역사에 핵폭탄이 등장하면서 당시의 학자들은 핵무기의 가공할 살상력 때문에 핵무기를 보유한 국가와 그렇지 못한 국가간의 전쟁은 불가능하며, 핵무기 보유 국가간의 전쟁도 핵무기의 대량파괴 능력으로 말미암아 절대적인 승자가 없이 공멸(共滅)하기 때문에 전쟁의 발발(勃發)가능성이 없다는 이론을 전개하였다. 그러나 핵억지력(Deterrence)이론의 전제 또는 분석의 기본적인 틀은 핵무기의 대량파괴 능력과 자신의 전력, 상대국가의 전력을 비교하여 합리적결정을 내릴 것이라는 점을 전제로 한 것이므로, 기본적인 분석의 틀 또한 상대방에 대한 정보를 분석할 때 역시 이러한 합리적인 분석의 틀을 갖게 될 것이다.

따라서 Model I의 분석의 자료는 공식적인 채널을 통하여 얻어진 자료에 국한된다. 주로 상대국가의 외교사, 전략, 상대국을 잘 알고있는 우리측 전문가, 상대국의 군사력, 우리측의 외교정책 및 군사력등이 주요한 분석자료로 쓰여질 것이다.

2) Model II

정부는 조직적 센서를 통해서 문제를 감지한다. 정부가 대안을 정하고, 정부조직이 정보를 처리하는 것처럼 결과를 평가한다. 그러므로 정부형태는 Model II에 따르면, 덜 신중한 선택을 하며, 행태의 패턴에 따른 광범위한 조직적 기능의 산출인 것이다. 따라서 Model II에서의 선택은 “제한된 합리성”에 의한 것이다.

가. 4가지 중심개념

(1) 갈등의 근접한 해결(QUASI-RESOLUTION OF CONFLICT)

분파된 목표간의 갈등은 연속적인 목표에 대한 관심으로 해결한다. 즉 행동학에서의 만족 모델과 유사하다.

(2) 불확실성의 기피(UNCERTAINTY AVOIDANCE)

조직환경에 있어서 불확실성은 치명적 요소로서, 조직은 장기적인 전략의 개발보다는 현재의 급한 일부터 해결하려 하며, 환경과 협상을 하게 된다.

(3) 문제제기성 연구(PROBLEMISTIC SEARCH)

조직은 수용가능한 수준의 목표만을 수용하며, 이러한 목표를 만족시켜 주는 대안을 선택하게 된다. 따라서 조직적 연구는 필수적이다. 이 연구는 특수한 문제에 자극되기도 하고 그 문제에 대한 해결책을 찾으려는 노력에 의하여 동기가 부여된다. 그러나 이러한 연구는 조직내 각 부분의 다양한 경험, 기대 또는 풀릴 수 없는 갈등의 상호작용에 의해서 왜곡된다.

(4) 조직적 습득(ORGANIZATIONAL LEARNING)

조직적 행태는 상대적으로 안정되어 있다. 그러나 조직은 동적인 기구이기도 하기 때문에 점진적으로 경험의 결과에 의하여 변화하게 된다.

나. 패러다임

(1) 분석의 기본단위

“조직적 산물로서의 정부 행위”

현재의 현상은 조직적 산물이며, 물리력 행사를 위한 현재의 조직화된 Routine은 어떠한 문제에 당면한 정부 지도자들의 효과적 선택의 범위를 구성한다.

(2) 구성 개념

- a. 조직적 요인 : 행위자는 정부나 국가처럼 1인화(一人化)된 것이라기 보다는 정부의 고위직을 차지하고 있는 느슨하게 연결된 조직의 성좌(Constellation)라고 할 수 있다.
- b. 인수화한 문제점 : 중요한 권력은 책임감을 동반한다.
- c. 교구적 권위와 인식 : 특정 문제에 대하여 중요한 책임감을 갖게되는 조

적은 교구적 권위를 가지게 되어 조직적 분파심을 발생시킨다. 이외에도, 조직에 유리하게 선정된 정보, 조직에의 충원, 조직내에서의 개인적 특성, 소집단 등이 분파심을 야기한다.

d. Action as Organizational Output :

- 조직은 실행 가능한 목표만을 수용하며, 목표에 관한 계속적 검토가 이루어진다.
- 조직은 수백명의 개인이 조화된 형태내에서 행위를 수행할 수 있어야 한다. 이를 위하여 조직내에는 S.O.P(Standard Operation Procedures), Program, Repetories가 존재한다.
- 조직은 미래의 불확실한 것에 대하여 평가를 시도하지 않는다.
- 지향적 연구 : 표준화 되지 않았을 경우 조직은 연구를 시작한다.
- 조직은 조직적 습득에 의하여 변화한다.

e. 중앙의 조정과 통제가 있다.

f. 정부의 결정은 정부 지도자들의 결정이다.

(3) 주요 사고 패턴

Model II에서의 지표는 여러경우의 협상의 산물을 생산해 내는 조직적 routine과 repertories를 찾는데 있다.

(4) 일반적 특성

- a. 조직적 강제 : 정부결정의 집행과정에서 세밀한 부분에 있어서는 의도와 실제의 미묘한 차이로 정부지도자들의 지시가 아니라 조직적 routine에 의해서 주로 결정되어진다.
- b. 현존하는 하위조직에서 여러 하위조직의 목표가 다양하고, 조직간의 대안이 달라서 하위조직간의 조종은 상당히 어렵다. 하위조직에 있어서의 조직적 선택은 조직의 이익에 따라서 결정된다.

- c. 예산의 점진적 변화, 조직의 절차 등으로 조직은 제한된 유동성과 점진적 변화를 갖는다.
- d. 목표의 변질 : 일단 조직은 목표가 결정되면 목표달성이 강제적 성격을 가지게 되어 조직은 목표의 달성보다도 실현 가능한 수준이하로 떨어지지 않으려고 노력하게 된다.
- e. 계국주의 : 대부분의 조직은 예산, 인력, 영역의 증가를 그 조직의 양호상태를 나타내는 중심목표로 삼게된다. 특히 영역이 바뀌거나 모호할 때 다른 조직의 영역을 침범하여 조직의 증가를 도모하려고 한다.
- f. 행정적 실현 가능성 : 정부의 지도자가 선택한 결정과 조직적 수행과정의 산물은 상당한 차이가 있게 마련이다. 그 이유는
- 조직은 둔감한 기구이며
 - 현존하는 프로그램과 다른 프로젝트는 거의 달성되기 어렵다.
 - 여러조직의 프로그램을 조종하는 프로젝트도 달성하기 어렵다.

다. 實例

쿠바 미사일 위기 사건에서 미국은 쿠바내의 소련미사일의 배치를 공중촬영으로 확인하게 된다. 고공 정찰기 U2기에 의해 미사일의 수송단계가 아닌 쿠바내의 소련군 기지에 설치된 미사일 발사대를 추적해 낸 것이다. 이것은 소련이 수송단계에서는 철저한 위장으로 미국의 첩보망을 피했지만 미사일의 배치단계에서는 위장을 하지 않아서 미국의 고공정찰기에 노출된 것이다. 그렇다면 왜 소련은 쿠바내의 미사일 배치가 미·소간의 마찰을 일으킬 것을 예상하여 철저히 위장하여 수송된 미사일을 배치단계에서는 쉽게 노출 시켰을까?

Model I의 합리적 이론으로는 소련정부의 이러한 형태를 설명하기가 어렵다. Model II의 조직이론에 의하여 소련정부의 행위를 설명하면 다음과 같다.

쿠바내 미사일 배치 결정은 극비사항으로 운반에 관한 모든 사항은 K.G.B

가 장악하고 있었다. 소련에서의 미사일의 분해 및 선박으로의 선적, 쿠바까지의 운송, 쿠바내의 발사대 설치 등을 모두 극비리에 K.G.B의 엄중한 감시하에 이루어 졌다. 그러나 설치된 미사일의 관리는 소련의 핵전략군이 담당하였는데, 이 미사일 부대원들은 K.G.B의 정보독점으로 미사일 위장의 필요성을 미처 깨닫지 못하고 미사일을 노출시키게 되어 미국의 고공정찰기에 발각된 것이라고 분석할 수 있다. 조직과 조직간의 교구적 권위, 제국주의, 갈등 등에 의한 소련정부의 행태라고 분석할 수 있는 것이다.

3) Model III

조직의 정상에 자리잡고 있는 지도자들은 단편적 그룹이 아니라, 이 그룹내에서 각 개인은 중요하고 경쟁적인 게임의 선수들이다. 이 게임의 이름은 “정치”로서 담합(BARGAINING)이 정부내 상하관계에 위치하고 있는 선수들 가운데 순환을 규율하고 있는 것이다. 이러한 선수들은 하나의 전략적 이슈에 관심을 두는 것이 아니라, 여러개의 이슈를 동시에 고려하고 있는 것이다.

그래서 왜 정부의 특수한 결정이 내려졌나 또 왜 이러한 패턴의 정부형태가 출현하였는가를 설명하기 위해서는 게임과 선수를 동시에 놓고서, 그들의 협동, 담합, 협상, 파벌 등의 요소를 관찰해야 한다.

가. 분석의 기본단위

정치적 결과로서의 정부행위

여기서 결과는 문제에 대한 해결책으로서 결정되어진 것이 아니라, 관리들의 다른 이해관계와 불평등한 영향력으로 인한 협상, 갈등, 혼동의 결과인 것이다.

나. 패러다임

(1) 구성요소

a. 누가 선수인가? 누가 활동하는가?

행위자는 게임의 위치(PPOSITION)에 있는 선수들이다.

b. 각 선수들의 실질적 지위를 결정하는 것은 무엇인가?

- 교구적 권위

- 목표와 이해관계

- 모험과 자기의 입지

- Deadline과 이유의 다른면 : 정부의 나타난 행동과 의도는 다르다.

c. 무엇이 결과에 대한 선수들의 영향력을 결정하는가?

권력

d. 게임은 무엇인가? 각 선수들의 영향력, 입지, 행동 등이 합쳐져서 정부 행위를 산출한다. 각 선수들의 행동은 청와대, 안기부, 국방부, 외무부 등의 일정한 채널을 가지게 된다.

e. 게임의 틀은? 헌법, 법률, 판례, 행정규칙, 문화

(2) 주사고 패턴

담합(BARGAINING)

(3) 일반적 특성

a. 정치적 산물 : 정부내의 각 개인의 특별한 선호, 개인적 입지, 유리와 불리, 수평·상하 채널의 혼합 등이 어우러진 산물이다.

b. 정부의 행위와 의도는 다르다.

c. 문제와 해결책은 분리되어 생각될 수 없고, 선수들은 문제의 해결보다는 해결책이 자신에게 돌아올 이익, 불이익을 먼저 고려한다.

d. 직위에 따라서 정보를 독점할 수 있기 때문에 직위가 그 사람의 실질적 위치를 결정한다.

e. 정책의 형성과 그 집행은 추장과 인디언의 관계처럼 수직적 관계를 가지고 있다.

f. 51:49의 원칙이 준용된다. 즉 절대적 승자나 패자가 아닌 담합에 의하여 중간정도의 대안이 결정된다.

다. 實例

1962년 6월 14일 쿠바에서 미사일을 발견한 미국은 위기상황에서의 대통령의 최고자문기관인 국가안보위원회(National Security Council : N.S.C)를 소집하게 된다. 당시의 N.S.C의 구성을 보면,

의 장 - Kennedy 대통령, 강성 인물

McNamara - 국방장관. 핵전쟁의 발발(勃發)을 경계하였고, 쿠바내 미사일은 미·소간의 힘의 균형에 아무런 문제가 되지 않는다고 생각하였다.

M.Bundy - 대통령 안보 특별 보좌관. 미사일 분쟁의 상승작용으로 인한 제 3차 세계대전을 우려하여, 외교적 접근방법을 해결책으로 선호하였다.

R.Kennedy - 대통령의 實弟로서 국방장관인 McNamara와 같은 위치, 특히 형인 대통령의 자존심을 지키려고 하였다.

Sorenson - 대통령 특별 보좌관

합 參 - 군인들의 입장은 자신의 입지를 강화하려고 강경책인 쿠바의 공습을 주장

Rusk - 국무장관. 처음에는 외교적 방법을 선호하였으나 사태의 추이에 따라 공습으로 입장을 전환하였다.

Acheson - 강경파로서, McNamara 국방장관과는 경쟁적인 관계로서 자주 McNamara를 비판하였다.

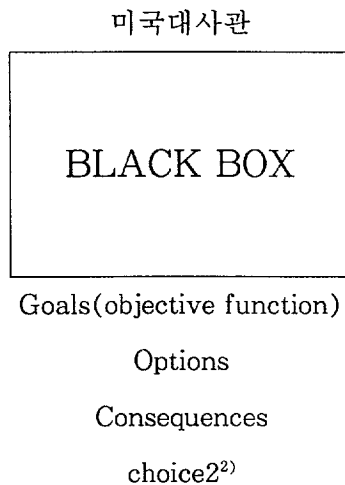
국가 안보 위원회의 의사결정과정을 간략하게 요약한다면, 대통령의 측근인 McNamara는 핵전쟁을 피하기 위하여 봉쇄(blockade)를 선호하였고, 대통령

의 동생인 R.Kennedy도 이를 지지하여 대통령에게 강하게 주입되었다. 공습을 주장한 매파는 주로 습參, Rusk, Acheson 등이었으나, 이들은 대통령의 측근은 아니었다. 공습을 선호한 강경파와 외교적 접근법을 선호한 온건파, 그리고 봉쇄를 주장한 중도파로 나뉘어 이들은 협상, 담합을 통하여 중간 정도의 정책인 봉쇄를 결정하게 된다.

Ⅲ. Allison의 세 모델을 이용한 정보분석

1. Model I

여기서는 Allison의 각 모델에 따른 정보 분석요령을 살펴보고자 한다. 정보 분석의 대상을 주한 미국대사관이라고 한다면 Model I의 경우, 미국 대사관의 의사결정과정을 그림과 같이 Black Box로 본다.



2) Graham T.Allison, The essence of decision, 1971 p.257.

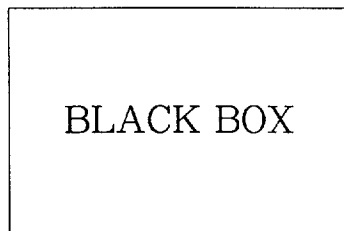
의 동생인 R.Kennedy도 이를 지지하여 대통령에게 강하게 주입되었다. 공습을 주장한 매파는 주로 습參, Rusk, Acheson 등이었으나, 이들은 대통령의 측근은 아니었다. 공습을 선호한 강경파와 외교적 접근법을 선호한 온건파, 그리고 봉쇄를 주장한 중도파로 나뉘어 이들은 협상, 담합을 통하여 중간 정도의 정책인 봉쇄를 결정하게 된다.

Ⅲ. Allison의 세 모델을 이용한 정보분석

1. Model I

여기서는 Allison의 각 모델에 따른 정보 분석요령을 살펴보고자 한다. 정보 분석의 대상을 주한 미국대사관이라고 한다면 Model I의 경우, 미국 대사관의 의사결정과정을 그림과 같이 Black Box로 본다.

미국대사관



Goals(objective function)

Options

Consequences

choice²⁾

2) Graham T.Allison, The essence of decision, 1971 p.257.

정보분석은 주로 외부적으로 표출된 자료에 의존하게 된다. 통상적으로 우리가 해오던 일반적인 정보분석의 방식이다. 미국 대사관의 대한민국 정책, 미국의 외교정책, 미국의 대아시아 정책, 주한 미국 대사의 기자회견, 각종 출판물에서의 인터뷰, 연회장소에서의 대담내용, 그리고 공식적인 대사관의 직제표, 대사관의 외부 간행물 등이 주요한 첩보의 자료로 쓰여지며, 외근 정보형사도 이러한 종류의 자료를 수집할 것이다. 그리고 경찰 조직내에서의 통상적인 정보의 분석은 모든 정보의 대상이 합리적인 존재라는 전제하에 이루어졌다고 생각된다. 이제까지 경찰 정보의 대상이 되는 정부의 결정, 각종단체의 여러동향, 대상인물의 언행, 여론의 반응 등을 분석하는 경우에 이들 대상의 외부로 나타나는 모든 현상은 해당 조직의 합리적인 의사 결정과정을 거친 합리적인 선택이라고 전제하고 분석하게 된다. 정보의 대상이 되는 정부, 여러조직 및 단체, 그리고 개인은 각자의 목표가 분명하고 행위시에는 결정된 목표와 관련된 여러 행동 대안 중에서 가장 목표를 잘 달성할 수 있는 대안을 선택하고 이를 실행에 옮긴다고 생각한다.

이러한 분석은 Allison의 Model I 에 해당하는 분석으로 의사결정의 일면만을 보는 미시적 분석으로서 종합적인 정보분석을 위하여는 분석대상의 조직적, 정치적 분석이 이루어져야 할 것이다.

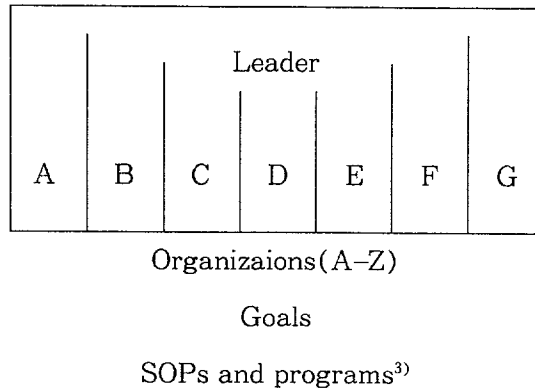
경찰 조직내에서의 통상적인 정보의 분석은 모든 정보의 대상이 합리적인 존재라는 전제하에 이루어졌다고 생각된다. 이제까지 경찰 정보의 대상이 되는 정부의 결정, 각종단체의 여러동향, 대상인물의 언행, 여론의 반응 등을 분석하는 경우에 이들 대상의 외부로 나타나는 모든 현상은 해당 조직의 합리적인 의사 결정과정을 거친 합리적인 선택이라고 전제하고 분석하게 된다. 정보의 대상이 되는 정부, 여러조직 및 단체, 그리고 개인은 각자의 목표가 분명하고 행위시에는 결정된 목표와 관련된 여러 행동 대안 중에서 가장 목표를 잘

달성할 수 있는 대안을 선택하고 이를 실행에 옮긴다고 생각한다.

이러한 분석은 Allison의 Model I에 해당하는 분석으로 의사결정의 일면만을 보는 미시적 분석으로서 종합적인 정보분석을 위하여는 분석대상의 조직적, 정치적 분석이 이루어져야 할 것이다.

2. Model II

정보분석의 대상이 되는 사실은 제한적 합리성에 의하여 산출되는 조직적 결과이다. 이것을 그림으로 본다면 다음과 같다.



정부의 결정, 또는 대상 단체의 동향등을 조직적 결과의 산물이라고 보는 것이다. 따라서 주요 분석 자료는 주한 미국 대사관의 의사결정 채널, 위기 상황에서 가동되는 의사결정의 채널, 공식적인 미국 대사관의 직제표와 실질적인 업무수행상의 업무분담 관계, 특정상황에서 나타나는 미국 대사관의 대응 프로그램 또는 S.O.P, 미국 대사관 내의 하부조직, 각 하부조직의 목표와 각 하부조직간의 교구적 권위, 제국주의, 각 하부조직간의 의사소통 및 잘못된 의사소통 등이 될 것이다.

예를 들면, 북한 핵문제에 대하여 미국 정부의 방침이 유엔의 안전보장이사

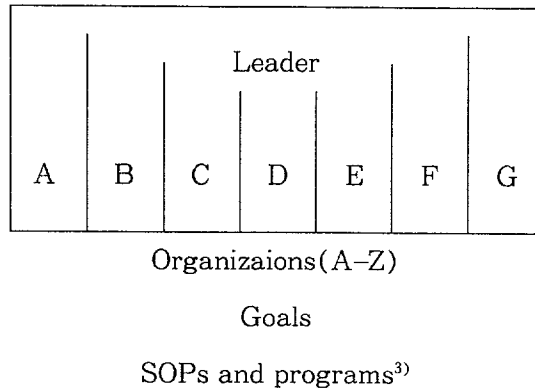
3) *op. cit.*

달성할 수 있는 대안을 선택하고 이를 실행에 옮긴다고 생각한다.

이러한 분석은 Allison의 Model I에 해당하는 분석으로 의사결정의 일면만을 보는 미시적 분석으로서 종합적인 정보분석을 위하여는 분석대상의 조직적, 정치적 분석이 이루어져야 할 것이다.

2. Model II

정보분석의 대상이 되는 사실은 제한적 합리성에 의하여 산출되는 조직적 결과이다. 이것을 그림으로 본다면 다음과 같다.



정부의 결정, 또는 대상 단체의 동향등을 조직적 결과의 산물이라고 보는 것이다. 따라서 주요 분석 자료는 주한 미국 대사관의 의사결정 채널, 위기 상황에서 가동되는 의사결정의 채널, 공식적인 미국 대사관의 직제표와 실질적인 업무수행상의 업무분담 관계, 특정상황에서 나타나는 미국 대사관의 대응 프로그램 또는 S.O.P, 미국 대사관 내의 하부조직, 각 하부조직의 목표와 각 하부조직간의 교구적 권위, 제국주의, 각 하부조직간의 의사소통 및 잘못된 의사소통 등이 될 것이다.

예를 들면, 북한 핵문제에 대하여 미국 정부의 방침이 유엔의 안전보장이사

3) *op. cit.*

회에 회부하여 협상이외의 해결을 강구하고 있다고 발표하였음에도 불구하고 주한 미국대사가 계속해서 종래의 방침인 평화적인 해결방법을 발표하였다면, 두가지의 추론이 가능할 것이다. 첫째는 미국의 국무성과 주한 미국 대사관의 잘못된 의사소통으로, 미국 국무성이 사전에 주한 미국 대사관측과 충분한 의사교류도 없이 일방적으로 종래의 대북한 핵문제에 대한 외교방침을 변경하고, 이러한 변경사실을 모르는 주한 미국 대사의 기존정책의 고수발표로 야기된 것으로 볼 수도 있다. 둘째로, 기관 할거주의 또는 제국주의에 의하여, 핵확산에 강경하게 대처하려는 미국 국무성의 대북한 핵문제 전담팀과 한국정부의 선협상 입장을 고려하지 않을 수 없는 주한 미국 대사관과의 충돌로 빚어진 사건으로 파악할 수도 있을 것이다.

3. Model III

정보분석의 대상이 되는 대상기관의 의사결정을 의사결정에 참가한 구성원간의 정치적 담합의 결과로 본다면,

미국 대사관

A		B
z		r
y		y
C	D	E
n	t	z
x	y	r
		F
		P
		r

회에 회부하여 협상이외의 해결을 강구하고 있다고 발표하였음에도 불구하고 주한 미국대사가 계속해서 종래의 방침인 평화적인 해결방법을 발표하였다면, 두가지의 추론이 가능할 것이다. 첫째는 미국의 국무성과 주한 미국 대사관의 잘못된 의사소통으로, 미국 국무성이 사전에 주한 미국 대사관측과 충분한 의사교류도 없이 일방적으로 종래의 대북한 핵문제에 대한 외교방침을 변경하고, 이러한 변경사실을 모르는 주한 미국 대사의 기존정책의 고수발표로 야기된 것으로 볼 수도 있다. 둘째로, 기관 할거주의 또는 제국주의에 의하여, 핵확산에 강경하게 대처하려는 미국 국무성의 대북한 핵문제 전담팀과 한국정부의 선협상 입장을 고려하지 않을 수 없는 주한 미국 대사관과의 충돌로 빚어진 사건으로 파악할 수도 있을 것이다.

3. Model III

정보분석의 대상이 되는 대상기관의 의사결정을 의사결정에 참가한 구성원간의 정치적 담합의 결과로 본다면,

미국 대사관

A		B
z		r
y		y
C	D	E
n	t	z
x	y	r
		F
		P
		r

Players in positions(A-F)

Goals, interests, stakes and stands(r-Z)

Power

Action-channels⁴⁾

수집해야 할 주요 자료로는 각 구성원의 성격, 그가 속해있는 계보, 그리고 각 구성원 및 각 계보간의 이해관계, 직제상의 위치보다는 실제로 실세가 누구인가, 최고의사결정자는 누구를 선호하고, 그는 어느 계보에 속해 있는가 등이 될 것이다.

예를 들면, 광주 미국 문화원에 대한 대학생들의 화염병 습격에 광주 미국 문화원을 잠정폐쇄, 대응조치를 마련하였다면, 우리는 미국 대사관측의 조치를 다음과 같이 추론해 볼 수 있을 것이다. 미국 대사관 내의 무관 또는 국무성 관리로 이루어진 매파들은 광주 미국 문화원이 폐쇄되더라도 자신의 이해관계에는 불리하게 작용하지않고 평소 문화외교를 주장하는 일부 대사관내의 문정 관리들과 마찰을 빚기도하여 광주 미국 문화원에 대한 대학생들의 화염병 습격을 미국 정부에 대한 테러행위로 간주하고, 다시는 이러한 습격행위가 미국 정부의 시설물에 대하여 재발하지 않도록 대한민국 정부에 엄중항의하고 광주 미국 문화원을 영구 철수하자고 강경한 주장을 하였을 것이다. 한편으로 문화원을 담당하는 관리들은 자신들의 업무영역 축소로 인하여 영향력이 감소될 것을 우려하고 광주 미국 문화원의 습격행위는 과격한 일부 대학생들의 충동적인 행위에 불과하며, 대다수 한국인들은 미국에 대하여 우호적이며, 미국 문화원 폐쇄로 가장 불편을 겪는 사람은 미국을 잘알고 이해하는 知美派 사람들로써 그 부작용이 크다고 반대하고 나섰을 것이다. 이렇게 각 계파의 의견이 심하게 충돌하자 대학생들의 화염병 습격에 대한 대응책 마련이라는 본래의

4. *op.cit.*

취지는 없어지고 광주 미국 문화원의 폐쇄로 인한 각자의 이해관계에 집착하여 합리적인 대응책 보다는 각자의 이해관계를 절충한 51:49원칙을 적용하여 임시폐쇄라는 담합의 결과가 발생하였다고 추론할 수 있을 것이다.

IV. 맺는 말

사회과학의 이론을 “일반화”라고 한다면 이론화 되기 전의 상태는 사회현상이었을 것이다. 그러므로 이론화 전단계인 사회현상이 같지 않다면 우리는 그 이론을 다른 사회현상을 분석하는 틀로 사용하는 데는 무리가 있을 것이다. 마찬가지로 Allison의 모델을 이용하여 한국의 현실에 적용하는데는 분명히 무리가 있을 것이다. 그러나 이러한 무리는 기본적인 이론의 틀에 단점을 보완한다면 크게 개선되어 지장을 주지 않을 것으로 믿는다.

Allison의 모델을 한국에 적용하는데 두개의 장애물이 존재하므로, 이를 고려하여 분석에 이용한다면 분석의 합리성을 확보하는데 크게 도움을 줄 것으로 믿는다. Allison은 세가지 모델만을 소개하였는데 이 세가지 모델들은 제한적이거나 모두 어느 정도의 합리성을 가지고 있다고 할 수 있을 것이다. 그러나 한국의 현실에서는 가끔 전혀 합리성이 없어 보이는 의사결정이 최고 의사결정자의 전제적인 권위에 힘입어 아무런 토의나 협상도 없이 버젓이 결정되고 절대적인 권위에 눌리어 아무런 저항없이 시행되고 있는 것이 사실일 것이다. Allison의 모델에 4번째 모델로 이러한 전제모델을 추가시켜야 우리의 현실에서는 더욱 정확한 정보분석이 이루어질 수 있을 것으로 생각된다. 다른 하나의 장애물은 정보의 부족을 들 수 있을 것이다. 공개된 사회에서는 세가지 모델을 이용하여 합리적인 분석이 가능하지만 정보가 부족한 상태에서는 적은 자료로 인하여 추론의 폭이 커지고 따라서 정보조작의 가능성이 높아질

취지는 없어지고 광주 미국 문화원의 폐쇄로 인한 각자의 이해관계에 집착하여 합리적인 대응책 보다는 각자의 이해관계를 절충한 51:49원칙을 적용하여 임시폐쇄라는 담합의 결과가 발생하였다고 추론할 수 있을 것이다.

IV. 맺는 말

사회과학의 이론을 “일반화”라고 한다면 이론화 되기 전의 상태는 사회현상이었을 것이다. 그러므로 이론화 전단계인 사회현상이 같지 않다면 우리는 그 이론을 다른 사회현상을 분석하는 틀로 사용하는 데는 무리가 있을 것이다. 마찬가지로 Allison의 모델을 이용하여 한국의 현실에 적용하는데는 분명히 무리가 있을 것이다. 그러나 이러한 무리는 기본적인 이론의 틀에 단점을 보완한다면 크게 개선되어 지장을 주지 않을 것으로 믿는다.

Allison의 모델을 한국에 적용하는데 두개의 장애물이 존재하므로, 이를 고려하여 분석에 이용한다면 분석의 합리성을 확보하는데 크게 도움을 줄 것으로 믿는다. Allison은 세가지 모델만을 소개하였는데 이 세가지 모델들은 제한적이거나 모두 어느 정도의 합리성을 가지고 있다고 할 수 있을 것이다. 그러나 한국의 현실에서는 가끔 전혀 합리성이 없어 보이는 의사결정이 최고 의사결정자의 전제적인 권위에 힘입어 아무런 토의나 협상도 없이 버젓이 결정되고 절대적인 권위에 눌리어 아무런 저항없이 시행되고 있는 것이 사실일 것이다. Allison의 모델에 4번째 모델로 이러한 전제모델을 추가시켜야 우리의 현실에서는 더욱 정확한 정보분석이 이루어질 수 있을 것으로 생각된다. 다른 하나의 장애물은 정보의 부족을 들 수 있을 것이다. 공개된 사회에서는 세가지 모델을 이용하여 합리적인 분석이 가능하지만 정보가 부족한 상태에서는 적은 자료로 인하여 추론의 폭이 커지고 따라서 정보조작의 가능성이 높아질

것이며 신뢰있는 정보를 생산하는 데는 상당한 어려움이 있을 것이다. 이러한 두가지 장애를 충분히 고려하여 정보분석에 Allison의 모델을 이용한다면 상당히 효과적이고, 객관적인 정보분석이 될 것으로 믿는다.

Allison의 세모델은 정보분석의 합리성과 정보대상의 합리성을 구별하여 주었다는데 큰 의의를 찾을 수 있을 것이다. 정보의 분석은 합리적으로 이루어져야 하지만 정보의 대상은 항상 합리적인 의사결정과정을 거쳐 자신의 행동을 결정하는 것이 아니다. 정보분석의 합리성을 확보하기 위해서는 이러한 정보대상의 합리성, 또는 비합리성을 추구하기 보다는 다원적이고, 입체적인 시각이 더욱 중요하다는 것을 인식해야 할 것이다.

◀ 編輯委員 ▶

委員長	李 壽 一
委 員	李 相 安
	李 基 鎬
	孫 棟 權
	李 裕 竣
	朴 炳 允
	洪 性 三
幹 事	高 台 官

治安論叢 第10輯

1993년 12월 일 인쇄

1993년 12월 일 발행

발행인 安 俞 熙

편집인 警察大學 治安研究所

인쇄처 대 한 문 화 사
